

## KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: AL/2015/128, 136

### KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEUWARDEN

Kenmerk: AL/2015/128, 136

Beslissing van de kamer voor het notariaat Arnhem-Leeuwarden (hierna: de kamer) op de klachten van

**XXX**,  
wonende te ,

tegen

**XXX**  
notaris te Amsterdam,  
gemachtigde: mr.T.J.P. Jager,  
advocaat te Amsterdam,

Partijen worden verder aangeduid als klager en de notaris.

#### 1. De procedure

De klachten die klager tegen de notaris heeft ingediend, zijn bij beslissingen van de President van het Gerechtshof Amsterdam van 21 augustus 2015 (kenmerknummer AL/2015/128) en 10 september 2015 (kenmerknummer AL/2015/136) naar deze kamer verwezen. Omdat de twee klachten op dezelfde feiten, omstandigheden en gedragingen betrekking hebben, beoordeelt de kamer deze klachten tezamen in de onderhavige beslissing.

Het verloop van de procedure volgt uit onderstaande opsomming van de gewisselde stukken. Voor de volledigheid zijn alle e-mails van klager aan de kamer en de aan de kamer kopie conform verzonden e-mails van klager aan de notaris en/of andere betrokkenen opgenomen.

Klacht met kenmerknummer AL/2015/128  
- de e-mail met bijlagen van klager van 18 augustus 2015, 10:44 uur

- de e-mail van klager van 18 augustus 2015, 10:53 uur
- de e-mail van klager van 18 augustus 2015, 11:36 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 24 augustus 2015, 10:04 uur
- de e-mail van klager van 27 augustus 2015, 14:35 uur
- de e-mail van klager van 28 augustus 2015, 10:20 uur
- de e-mail van klager van 28 augustus 2015, 10:38 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 28 augustus 2015, 12:22 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 28 augustus 2015, 12:24 uur
- de e-mail van klager van 28 augustus 2015, 13:51 uur
- de e-mail van klager van 28 augustus 2015, 15:20 uur
- de e-mail van klager van 28 augustus 2015, 16:13 uur
- de e-mail van klager van 28 augustus 2015, 16:32 uur
- de e-mail van klager van 28 augustus 2015, 16:34 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 28 augustus 2015, 20:05 uur
- de e-mail van klager van 30 augustus 2015, 13:10 uur
- de e-mail van klager van 31 augustus 2015, 08:24 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 31 augustus 2015, 09:47 uur
- de e-mail van klager van 31 augustus 2015, 10:39 uur
- de e-mail van klager van 31 augustus 2015, 11:28 uur
- de e-mail van klager van 31 augustus 2015, 12.08 uur
- de e-mail van klager van 31 augustus 2015, 14.03 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer voor het notariaat (hierna: de kamer) van 31 augustus 2015, 14:45 uur
- de e-mail van klager van 31 augustus 2015, 14:57 uur,
- de e-mail van klager van 31 augustus 2015, 15:39 uur

#### Klacht met kenmerknummer AL/2015/136

- de e-mail van klager van 1 september 2015, 12:21 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 1 september 2015, 12:37 uur
- de e-mail van klager van 1 september 2015, 13:36 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 1 september 2015, 14:44 uur
- de e-mail van klager van 1 september 2015, 14:48 uur
- de e-mail van klager van 2 september 2015, 08:41 uur
- de e-mail van klager van 2 september 2015, 08:46 uur
- de e-mail van klager van 3 september 2015, 12.04 uur
- de e-mail van klager van 3 september 2015, 14:44 uur
- de e-mail van klager van 3 september 2015, 15:06 uur
- de e-mail van klager van 3 september 2015, 15:05 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 3 september 2015, 17:00 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 3 september 2015, 17:47 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 3 september 2015, 17:53 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 3 september 2015, 18:32 uur
- de e-mail van klager van 4 september 2015, 08:07 uur
- de e-mail van klager van 4 september 2015, 09:39 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 4 september 2015, 14:43 uur
- de e-mail van klager van 10 september 2015, 16:53 uur
- de e-mail van klager van 16 september 2015, 16:51 uur
- de e-mail van klager van 16 september 2015, 17:03 uur
- de e-mail van klager van 17 september 2015, 11: 13 uur
- de e-mail van klager van 17 september 2015, 11:37 uur

- de e-mail van klager van 17 september 2015, 19:25 uur
- de e-mail van klager van 18 september 2015, 12:25 uur
- de e-mail van klager van 19 september 2015, 14:08 uur
- de e-mail van de notaris van 19 september 2015, 17:50 uur
- de e-mail van klager van 19 september 2015, 21:25 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 20 september 2015, 21:51 uur
- de e-mail van klager van 20 september 2015, 22:08 uur
- de e-mail van klager van 21 september 2015, 09:47 uur
- de e-mail van de notaris van 21 september 2015, 13:08
- de e-mail van klager van 21 september 2015, 16:00 uur
- de e-mail van de notaris van 21 september 2015, 16:37 uur
- de e-mail van de notaris van 22 september 2015, 07:18 uur
- de e-mail van klager van 22 september 2015, 10:41 uur
- de e-mail van klager van 22 september 2015, 10:47 uur
- de e-mail van klager van 22 september 2015, 11:42 uur
- de e-mail van klager van 22 september 2015, 13:27 uur
- de e-mail van de notaris van 23 september 2015, 09:00 uur
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 09:44
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 09:49 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 23 september 2015
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 11:26 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 23 september 2015, 11:46 uur
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 12:37 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 23 september 2015, 13:01 uur
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 13:02 uur
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 13:05 uur
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 13:12 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 23 september 2015, 13:28 uur
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 13:48 uur
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 13:53 uur
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 14:11 uur
- de e-mail met bijlagen van de notaris van 23 september 2015, 15:06 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 23 september 2015, 16:11 uur
- de e-mail van 24 september 2015, 11:19 uur
- de e-mail van klager van 24 september 2014, 14:34 uur
- de e-mail van klager van 24 september 2015, 14:26 uur
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 16:47 uur
- de e-mail met bijlagen van 23 september 2015, 17:17 uur
- de e-mail van klager van 23 september 2015, 13:11 uur
- de e-mail van klager van 24 september 2015, 16:25 uur
- de e-mail van klager van 25 september 2015, 11:01 uur
- de e-mail van de notaris van 25 september 2015, 12:24 uur
- de e-mail van klager van 25 september 2015, 13:03 uur
- de e-mail van klager van 25 september 2015, 13:10 uur
- de e-mail van klager van 25 september 2015, 14:49 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 25 september 2015, 16:08 uur
- de e-mail van klager van 25 september 2015, 16:50 uur
- de e-mail van klager van 25 september 2015, 16:58 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 25 september 2015, 17:24 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 25 september 2015, 17:25 uur

- de e-mail van de notaris van 25 september 2015, 17:52 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 28 september 2015, 09:17 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 28 september, 10:17 uur
- de e-mail van klager van 28 september 2015, 10:48 uur
- de e-mail van klager van 28 september 2015, 13:05 uur
- de e-mail van klager van 29 september 2015, 12:42 uur
- de e-mail van klager van 29 september 2015, 13:43 uur
- de e-mail met bijlagen van de notaris van 29 september 2015, 15:54 uur
- de e-mail met bijlagen van de notaris van 29 september 2015, 16:27 uur
- de e-mail van klager van 30 september 2015, 09:24 uur
- de e-mail van klager van 30 september 2015, 15:57 uur
- de e-mail van klager van 30 september 2015, 16:15 uur
- de e-mail van de notaris van 1 oktober 2015, 08:41 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 1 oktober 2015, 11:16 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 1 oktober 2015, 11:35 uur
- de e-mail van klager van 1 oktober 2015, 11:43 uur
- de e-mail van klager van 1 oktober 2015, 16:25 uur
- de e-mail van de notaris van 1 oktober 2015, 17:15 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 1 oktober 2015, 17:16 uur
- de e-mail van klager van 1 oktober 2015, 17:23 uur
- de e-mail van klager met bijlagen van 2 oktober 2015, 10:05 uur
- de e-mail van klager van 2 oktober 2015, 10:32 uur
- de e-mail van de notaris van 2 oktober 2015, 10:49 uur
- de e-mail van klager van 2 oktober 2015, 12:40 uur
- de e-mail van klager van 2 oktober 2015, 15:21 uur
- de e-mail van klager van 5 oktober 2015, 11:26 uur
- de e-mail van klager van 6 oktober 2015, 09:20 uur
- de e-mail van klager van 6 oktober 2015, 12:08 uur
- de e-mail van klager van 6 oktober 2015, 12:25 uur
- de e-mail met bijlagen van de notaris van 6 oktober 2015, 12:53 uur
- de e-mail van klager van 6 oktober 2015, 15:05 uur
- de e-mail van klager van 7 oktober 2015, 14:55 uur
- de e-mail van klager van 7 oktober 2015, 08:33 uur
- de e-mail van klager van 8 oktober 2015, 12:48 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 9 oktober 2015, 09:59 uur
- de e-mail van klager van 9 oktober 2015, 11:46 uur
- de e-mail van klager van 9 oktober 2015, 12:55 uur
- de e-mail van klager van 9 oktober 2015, 16:10 uur
- de e-mail van klager van 12 oktober 2015, 13:33 uur
- de e-mail van klager van 12 oktober 2015, 13:47 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 13 oktober 2015, 14:09 uur
- de e-mail van klager van 13 oktober 2015, 16:51 uur
- de e-mail van de notaris van 14 oktober 2015, 15:08 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 14 oktober 2015, 15:36 uur
- de e-mail van klager van 14 oktober 2015, 16:21 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 15 oktober 2015, 09:38 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 15 oktober 2015, 09:54 uur
- de e-mail van klager van 15 oktober 2015, 14:03 uur
- de e-mail van klager van 15 oktober 2015, 18:00 uur
- de e-mail van klager van 15 oktober 2015, 18:18 uur

- de e-mail van klager van 16 oktober 2015, 13:42 uur
- de e-mail van klager van 16 oktober 2015, 14:02 uur
- de e-mail van klager van 20 oktober 2015, 13:46 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 21 oktober 2015, 11:46 uur
- de e-mail van klager van 21 oktober 2015, 12:20 uur
- de e-mail van klager van 21 oktober 2015, 13:57 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 21 oktober 2015, 16:15 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 21 oktober 2015, 18:16 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 21 oktober 2015, 18:27 uur
- de e-mail van klager van 22 oktober 2015, 17:04 uur
- de e-mail van klager van 23 oktober 2015, 11:46 uur
- de e-mail van klager van 23 oktober 2015, 14:38 uur
- de e-mail met bijlagen van klager van 26 oktober 2015, 10:08 uur
- de e-mail van klager van 26 oktober 2015, 14:49 uur
- de e-mail van de secretaris van de kamer van 27 oktober 2015, 14:44 uur
- de e-mail van klager van 27 oktober 2015, 14:59 uur
- de e-mail van klager van 27 oktober 2015, 16:13 uur
- de e-mail van klager van 30 oktober 2015, 18:47 uur
- de e-mail van klager van 2 november 2015, 14:14 uur
- de e-mail van klager van 2 november 2015, 14:41 uur
- de e-mail van klager van 3 november 2015, 08:31 uur
- de e-mail van klager van 3 november 2015, 11:07 uur

De notaris heeft bij brieven van 3 september 2015 en van 15 oktober 2015 op de klachten gereageerd.

De klachten zijn behandeld ter zitting van 4 november 2015. Klager is in persoon verschenen. De notaris, bijgestaan door zijn gemachtigde, is eveneens verschenen. De gemachtigde van de notaris heeft een pleitnotitie overgelegd.

## **2. De feiten**

2.1 Op 26 mei 2004 heeft klager een hypothecaire lening verstrekt aan A en B. De hypotheek werd gevestigd op de destijds aan A en B toebehorende panden 1 en 2 te C. De hypotheek van klager rustte op dit tijdstip op beide panden.

2.2 Klager heeft pand 2 van A en B gekocht. Op 2 februari 2005 is het pand aan klager geleverd. Op dezelfde datum is op dit pand een eerste hypotheekrecht ten behoeve van de bank gevestigd.

2.3 Op 30 januari 2009 hebben A en B het pand 1 aan klager verkocht de bank heeft aan A en B een lening verstrekt. Klager was hierbij medeschuldenaar. Op 9 februari 2009 is door A en B op pand 1 een hypotheekrecht verleend aan de bank. In de hypotheekakte van 9 februari 2009 is een rangwisseling overeengekomen tussen het oorspronkelijk eerste hypotheekrecht van klager en het bij deze akte gevestigde hypotheekrecht van de bank, ten gevolge waarvan de bank eerste hypotheekhouder op het pand werd.

2.4 A is failliet gegaan. De curator in het faillissement van A en B heeft op 19 juli 2010 de eigendom van pand 1 aan klager overgedragen.

2.5 Op 19 maart 2015 verzoekt de bank - vanwege betalingsachterstand van klager op de door de bank verstrekte leningen- de notaris de openbare verkoop van de panden (1 en 2) in gang te zetten.

2.6 De notaris heeft klager van het voornemen van de bank tot openbare veiling van de panden in kennis gesteld. De notaris heeft de publicatie van de veiling uitgesteld en klager in de gelegenheid gesteld een kort geding te entameren teneinde de veiling uit te doen stellen.

2.7 Bij vonnis van 18 september 2015 heeft de kort geding rechter de door klager gevorderde schorsing van de executieveiling van de panden afgewezen.

2.8 Op 21 september 2015 heeft de executieveiling van de panden plaatsgevonden.

### **3. Het standpunt**

3.1 Klager verwijt de notaris bij de uitoefening van zijn werkzaamheden in meerdere, hierna nader te omschrijven opzichten onzorgvuldig te hebben gehandeld.

Klager heeft zijn klachten uitgewerkt en door middel van de hierboven genoemde e-mails aangevuld en uitgebreid schriftelijk toegelicht. Met inachtneming van deze schriftelijke toelichting zijn de klachten van klager onderverdeeld in een tweetal klachtdossiers, die - zoals hiervoor reeds aangegeven - in deze beslissing samen worden beoordeeld. Tegen de achtergrond van bedoelde schriftelijke uiteenzetting zijn, gelet ook op de mondelinge toelichting van klager ter zitting, de verwijten van klager onder te brengen in de volgende drie rubrieken, hierna te noemen klachtonderdelen.

Klachtonderdeel 1)

Klager verwijt de notaris bij de voorbereiding van de veiling zijn rechercheplicht te hebben verzaakt en zijn taak als veilingnotaris onvoldoende te hebben vervuld.

Klachtonderdeel 2)

Klager stelt zich op het standpunt dat de notaris onjuiste en/of onvoldoende informatie heeft verstrekt zowel aan de rechter (in de kort gedingprocedure) als aan klager (gedurende de looptijd van de gehele veilingprocedure), althans dat de notaris de vragen van klager niet dan wel onvoldoende beantwoord heeft.

Klachtonderdeel 3)

Dit klachtonderdeel betreft het feit dat de notaris zich volgens klager partijdig gedragen heeft.

3.2 De notaris heeft de klachten van klager gemotiveerd betwist. De notaris stelt zich op het standpunt dat klager niet-ontvankelijk zal worden verklaard dan wel dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard.

3.3 De (overige) door klager en door de notaris ter onderbouwing van hun standpunt gestelde feiten en omstandigheden, voor zover voor de beoordeling van deze klacht van belang, komen hierna aan de orde.

#### **4. De beoordeling**

4.1 Ingevolge artikel 93 lid 1 Wet op het Notarisambt (Wna) zijn notarissen aan het tuchtrecht onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoefte zij optreden en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt. De kamer dient derhalve te onderzoeken of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert. Daarbij wordt uitgegaan van de hierboven genoemde klachten en klachtonderdelen.

##### *4.2 Klachtonderdeel 1)*

Klager verwijt de notaris bij de behandeling van de zaak zijn rechercheplicht en overige taken te hebben verzaakt.

Klager voert hierbij aan dat bij de eigendomsoverdrachten en hypotheek-rangwisselingen in 2009/2010 grove fouten zijn gemaakt. Klager stelt dat hij toentertijd misleid is door onder andere de bank; hij heeft de bank daarvoor aansprakelijk gesteld.

Volgens klager heeft de notaris - voorafgaand aan de executieveiling - de geldigheid van de hypotheek van de bank niet naar behoren onderzocht. Zou de notaris dit wel gedaan hebben, dan zou duidelijk geworden zijn dat het eerste hypotheekrecht van klager niet teniet gegaan is, zodat de bank de panden niet als eerste hypotheekhouder had mogen veilen.

De notaris stelt hier tegenover dat de overeenkomsten en akten die ten grondslag liggen aan de eigendomsoverdrachten en rangwisselingen van 2009/2010 niet door hem zijn opgesteld en dat klager alleen al om die reden met klachten op dit punt bij hem aan het verkeerde adres is. De notaris heeft voorts uiteengezet dat hij na ontvangst van de opdracht van de bank alle nodige - kadastrale - recherche verricht heeft en onderzocht heeft of en op welke grond de bank eerste hypotheekhouder op de panden is geworden. De notaris heeft hierbij de volgende toelichting gegeven.

Het eerste hypotheekrecht van klager op pand 1 was door de rangwisseling van 9 februari 2009 een tweede hypotheek geworden en is bovendien nadien, toen klager per

19 juli 2010 de eigendom van het pand verkreeg, door vermenging teniet gegaan. Voor wat betreft pand 2 ging het eerste hypotheekrecht van klager door vermenging teniet toen klager op 2 februari 2005 eigenaar van dit pand werd.

De notaris concludeert dan ook dat hij heeft gehandeld zoals verwacht mag worden van een notaris die een veilingopdracht krijgt. Daarbij wijst de notaris op het feit dat hij de voorgenomen veiling voldoende tijdig (vier maanden tevoren) aan klager heeft aangekondigd. Ook heeft de notaris bewerkstelligd dat de bank instemde met een uitstel van publicatie van de openbare verkoop. Bovendien heeft hij klager gewezen op de mogelijkheid een kort geding tot schorsing van de executieverkoop aanhangig te maken, heeft hij met de executieverkoop gewacht op de uitspraak in kort geding en heeft hij

over de uiteindelijke executieverkoop uitgebreid contact gehouden met klager en diens advocaat.

De kamer is van oordeel dat de notaris heeft aangetoond dat hij de gebruikelijke en ook voldoende recherche heeft verricht. Niet valt in te zien welke inspanningen de notaris zich meer had moeten getroosten. De notaris heeft klager bovendien voldoende uitleg over zijn standpunt en zijn handelen gegeven. De notaris heeft (onweersproken) gesteld dat hij aan de hand van kadastrale gegevens (heeft) onderzocht welke rechtsgevolgen de door klager aangehaalde eigendomsoverdrachten en rangwisselingen hebben gehad. Het door de notaris ingestelde onderzoek moet daarom worden aangemerkt als voldoende deugdelijk. De notaris heeft klager bovendien gewezen op de mogelijkheid deze kwestie voorafgaand aan de veiling door de rechter in kort geding te laten toetsen en heeft, alvorens tot executieverkoop over te gaan, de uitspraak van dat kort geding afgewacht.

De kamer komt dan ook tot de conclusie dat de notaris de plicht tot recherche deugdelijk heeft vervuld, dat de notaris ook anderszins zorgvuldig is opgetreden en voldoende met de belangen van klager rekening gehouden heeft. Dit klachtonderdeel dient daarom ongegrond te worden verklaard.

#### 4.3 Klachtonderdeel 2)

Klager voert verder aan dat de notaris onjuiste en/of onvoldoende informatie heeft verstrekt zowel aan de rechter (in de kort gedingprocedure) als aan klager (gedurende de looptijd van het volledige dossier), althans de vragen van klager niet dan wel onvoldoende beantwoord heeft.

Klager wijst in dit verband op de vele e-mails waarin hij opmerkingen heeft gemaakt en de notaris vragen heeft gesteld heeft onder meer over de vermengingskwestie, over de horizontale dan wel verticale vestiging van de hypotheek, over de splitsing van de panden, over de nietigheid van de hypotheek van de bank, over de rangwisseling en over de misleiding door de bank. De notaris heeft daarop volgens klager onvoldoende (adequaat) gereageerd en bepaalde gegevens bewust achtergehouden.

De notaris betwist dat hij onjuiste, onvolledige en/of onvoldoende informatie aan klager heeft verstrekt. De notaris heeft klager tijdig van de voorgenomen executie op de hoogte gesteld en heeft klager de gelegenheid gegeven om een advocaat te zoeken en een kort geding te starten. Verder heeft de notaris zoveel mogelijk inhoudelijk gereageerd op de vragen en opmerkingen van klager, zowel door ter zake gericht onderzoek te doen als door klager daarover te informeren. Het was voor de notaris echter ondoenlijk om (direct) alle mails die klager aan de notaris stuurde (ongeveer 150 mails in een periode van circa vijf maanden) te beantwoorden.

De kamer overweegt in dit verband als volgt. Uit de stukken in de beide klachtdossiers volgt dat klager weliswaar meer e-mail berichten heeft verzonden dan de notaris en dat de notaris niet ieder e-mail bericht van klager afzonderlijk heeft beantwoord, maar dit neemt niet weg dat de notaris klager terdege van informatie heeft voorzien en zo veel als redelijkerwijs verwacht mocht worden inhoudelijk op de vragen/opmerkingen van klager heeft gereageerd. Dat de notaris de rechter in de kort geding procedure van onjuiste informatie zou hebben voorzien is een stelling die klager feitelijk niet althans onvoldoende heeft onderbouwd en waarvan de juistheid niet is gebleken. Bovendien ligt onjuiste informatieverstrekking aan de kort geding rechter door de notaris niet voor de hand, omdat de notaris geen partij in de kort geding procedure is geweest en niet



bij de behandeling van het kort geding aanwezig is geweest. Ook over het verloop en de uitkomst van de veiling heeft de notaris klager naar behoren geïnformeerd.

De kamer stelt dan ook vast dat niet van onjuiste, onvolledige dan wel onvoldoende informatie voorziening door de notaris is gebleken zodat het klachtonderdeel geen doel treft.

#### *4.4 Klachtonderdeel 3)*

Dit klachtonderdeel betreft het feit dat de notaris zich volgens klager partijdig gedragen heeft.

Klager baseert dit verwijt - naar de kamer begrijpt - niet alleen op het feit dat de notaris in opdracht van de bank is overgegaan tot executieveiling van de panden, maar ook op het feit dat de kandidaat-notaris, werkzaam op het kantoor van de notaris, bij de kort geding zitting aan de kant van de bank aanwezig was.

De notaris erkent dat de kandidaat-notaris bij de kort geding zitting aanwezig was, maar heeft aangegeven dat de kandidaat-notaris op de publieke tribune heeft plaatsgenomen en niet aan de zijde van de bank. De notaris wijst er verder op dat de kort geding rechter de eis tot schorsing van de veiling heeft afgewezen, zodat het doorzetten van de veiling evenmin als partijdig optreden kan worden aangemerkt.

De kamer is van oordeel dat de aanwezigheid van de kandidaat-notaris als belangstellende bij de kort geding zitting slechts getuigt van zorgvuldige betrokkenheid van de zijde van de notaris. Anders dan klager ziet de kamer in de aanwezigheid van de kandidaat notaris bij de behandeling van het kort geding dan ook geen blijk van partijdigheid. Eveneens volgt uit de overige feiten en omstandigheden dat de notaris voorafgaand aan de executieverkoop al het nodige en mogelijke in het werk heeft gesteld om de rechtspositie van klager te waarborgen en te respecteren.

De klacht wordt daarom ook op dit onderdeel ongegrond verklaard.

### **5. De beslissing**

De kamer voor het notariaat verklaart:

de klacht op alle onderdelen ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. M.L. van Emden - Geenen, voorzitter van de kamer en

mrs. J.G.T.M. Castrop, A.W. Drijver, I.C.J.I.M. van Dorp en F. Drost en door mr. M.J. Blaisse, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.J. Derksen, secretaris, uitgesproken in het openbaar en getekend op 15 december 2015.

de secretaris

de voorzitter

Tegen deze beslissing van de kamer voor het notariaat kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze beslissing hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Amsterdam. Postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.