

## **KAMER VOOR HET NOTARIAAT**

Beslissing in de zaak onder nummer van: AL/2014/155

### **KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEUVAR- DEN**

Kenmerk: AL/2014/155

Beslissing van de kamer voor het notariaat op de klacht van

[...],  
wonende te [...],

tegen

**mr. [...],**  
notaris te [...].

Partijen worden verder aangeduid als klaagster en de notaris.

#### **1. De procedure**

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- De brief van klaagster met bijlagen van 3 december 2014
- de e-mail van de notaris van 24 december 2014
- de e-mail van klaagster van 13 februari 2015.

De klacht is behandeld ter zitting van 17 juli 2015. Klaagster en de notaris hebben laten weten niet bij de mondelinge behandeling van de zaak aanwezig te zijn.

#### **2. De feiten**

2.1 Op 23 oktober 2014 zijn ten behoeve van de aandelenoverdracht van de erven [A] aan klaagster en haar familieleden door de notaris in totaal tien akten van levering en twee akten afgifte legaat c.q levering gepasseerd.

2.2 Voorafgaand aan en na het moment van passeren van de akten is correspondentie gevoerd tussen klaagster en de notaris, zowel over de hoogte van de door de notaris in rekening gebrachte kosten, als over de vraag van klaagster waarom de notaris de aandelenoverdracht niet middels één en dezelfde akte van levering heeft gerealiseerd.

2.3 Over de onder 2.2 bedoelde kwestie is een procedure gevoerd bij de geschillencommissie notariaat.

### **3. Het standpunt**

3.1 Klaagster verwijt de notaris onzorgvuldig handelen bij de aandelenoverdracht aan klaagster en haar familieleden. Klaagster stelt zich op het standpunt dat de notaris aan de door haar te verrichten werkzaamheden te veel tijd heeft besteed, of in ieder geval daarvoor te veel tijd heeft gedeclareerd, en bovendien voor dezelfde werkzaamheden bij verschillende familieleden verschillende kosten in rekening heeft gebracht. In de mail van 13 februari 2015 heeft klaagster laten weten dat haar klacht in de kern draait om de verschillende facturen voor de verschillende familieleden.

Voor een volledig beeld van de zaak wordt hierna in de beoordeling ook aan de andere, eerder door klaagster aangevoerde klachtaspecten, aandacht besteed.

3.2 De notaris heeft de klachten van klaagster gemotiveerd betwist. De notaris stelt zich op het standpunt dat de klacht van klaagster niet-ontvankelijk dan wel ongegrond dient te worden verklaard.

3.3 De (overige) door klaagster en door de notaris ter onderbouwing van hun standpunt gestelde feiten en omstandigheden, voor zover voor de beoordeling van deze klacht van belang, komen hierna aan de orde.

### **4. De beoordeling**

4.1 Ingevolge artikel 93 lid 1 Wet op het notarisambt (Wna) zijn notarissen aan het tuchtrecht onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoefte zij optreden en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt. De kamer dient derhalve te onderzoeken of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

Daarbij wordt uitgegaan van de volgende klachtonderdelen.

#### **4.2 Klachtonderdeel 1)**

Klaagster verwijt de notaris onzorgvuldig handelen bij de uitvoering van de werkzaamheden.

Klaagster heeft haar stelling op dit punt onderbouwd door te wijzen op het feit dat de notaris in de aanhef van een aan klaagster geadresseerde brief de naam van de zuster van klaagster heeft vermeld.

De notaris heeft op dit verwijt van klaagster niet gereageerd.

De kamer is van oordeel dat het verwijt van klaagster op dit punt terecht is. Er is inderdaad sprake van een fout in de correspondentie, terwijl verwacht mag worden dat een notaris foutloos correspondeert. Tevens mag verwacht worden dat indien onverhoopt toch een fout in de correspondentie sluipt en deze door een cliënt, zoals klaagster in dit geval, gesignaleerd wordt, daarvoor excuus gemaakt of tenminste erkenning gegeven wordt. Dit excuus, althans deze erkenning zijn hier uitgebleven. De ernst van de gemaakte fout is echter naar het oordeel van de kamer niet van dien aard dat de notaris hiervan in dit geval een tuchtrechtelijk verwijt gemaakt kan worden. De klacht wordt daarom op dit onderdeel ongegrond verklaard.

#### 4.3 Klachtonderdeel 2)

Klaagster verwijt de notaris teveel tijd aan de zaak te hebben besteed, althans daarvoor te veel tijd te hebben gedeclareerd. Niet alleen bij de betrokken familieleden, maar ook bij de vennootschap waarvan de aandelen overgedragen werden, de "[D] B.V." (hierna: de B.V.).

Klaagster stelt dat de door de notaris in rekening gebrachte kosten door een andere notaris als extreem hoog worden betiteld. Bovendien betreft het een aandelenoverdracht aan familieleden, hetgeen volgens de door klaagster ingewonnen informatie voor alle familieleden gezamenlijk in één akte gerealiseerd had kunnen worden.

De notaris heeft haar gedeclareerde uren, ook de uren die zij aan voornoemde vennootschap in rekening heeft gebracht, op eerste verzoek van klaagster volledig gespecificeerd en toegelicht. Ook heeft zij, eveneens op eerste verzoek van klaagster, uitgelegd waarom zij in dit geval ervoor heeft gekozen de aandelenoverdracht met afzonderlijke akten te realiseren.

Voor zover dit klachtonderdeel ziet op de aan de B.V. in rekening gebrachte bedragen, geldt dat niet is gesteld of gebleken dat klaagster bevoegd is een klacht in te dienen namens de B.V.. In zoverre kan klaagster op dit onderdeel niet in haar klacht worden ontvangen.

Voor zover dit klachtonderdeel ziet op de hoogte van de aan klaagster en haar familie in rekening gebrachte bedragen, geldt het volgende.

Voorop moet worden gesteld dat de beoordeling van declaratiegeschillen tot € 10.000,- in beginsel tot de uitsluitende bevoegdheid van de geschillencommissie behoort. Dit wordt slechts anders indien en voor zover het verwijt dat de notaris gemaakt wordt een tuchtrechtelijk aspect bevat. De kamer beperkt zich daarom bij de behandeling van dit

klachtonderdeel tot de beoordeling van de vraag of de hoogte van de declaratie klaagster heeft getroffen in een tuchtrechtelijk te beschermen belang.

In dit verband is van belang dat de notaris, zowel voor haar werkzaamheden ten behoeve van de B.V. als voor haar werkzaamheden ten behoeve van de familieleden, haar declaraties van een volledige - naar het oordeel van de kamer niet onbegrijpelijke of evident onjuiste dan wel onredelijke - specificatie heeft voorzien. Klaagster heeft haar stellingen echter niet nader onderbouwd, zodat tuchtrechtelijke verwijtbaarheid op dit punt niet is komen vast te staan. Dit klachtonderdeel wordt daarom ongegrond verklaard.

#### *4.4 Klachtonderdeel 3)*

Klaagster verwijt de notaris aan verschillende familieleden verschillende kosten in rekening te hebben gebracht voor dezelfde werkzaamheden, te weten een aandelenoverdracht.

Volgens klaagster had dit voorkomen kunnen worden door voor alle familieleden gezamenlijk één akte van aandelenoverdracht op te maken.

De notaris heeft hiertegen aangevoerd dat het gehanteerde uurtarief in alle gevallen gelijk is geweest. Dit neemt echter niet weg dat de totaalkosten in een aantal gevallen verschillend waren. Enerzijds vanwege eventuele extra kosten die in bepaalde gevallen zijn gemaakt voor het opstellen van een volmacht, anderzijds omdat in een paar gevallen de aandelenoverdracht voor ouder en kind in één gezamenlijke akte geregeld kon worden.

Ook hier is van belang dat de notaris de vragen van klaagster op dit punt prompt en duidelijk gemotiveerd beantwoord heeft. In het licht van deze beantwoording, bij gebreke van een nadere onderbouwing van de stelling van klaagster op dit punt, moet geoordeeld worden dat schending van enige tuchtrechtelijk norm ook hier niet is komen vast te staan. De klacht wordt daarom op dit onderdeel ongegrond verklaard.

### **5. De beslissing**

De kamer voor het notariaat:

Verklaart de klacht op alle onderdelen (1, 2 en 3) ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. M.J. Blaisse, voorzitter van de kamer en mrs. J.G.T.M. Castrop, J.T.J. Heijstek, C.J.M. Hendriks, V. Oostra, leden, en door mr. M.L.J.C. van Emden - Geenen, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.J. Derksen, secretaris, uitgesproken in het openbaar en getekend op 19 augustus 2015.

de secretaris

de voorzitter