

ACCOUNTANTSKAMER

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16/1086 Wtra PE

ACCOUNTANTSKAMER

BESLISSING ex artikel 38 Wet tuchtrechtspraak accountants (Wtra) in de zaak met nummer 16/1086 Wtra PE van 12 augustus 2016 van

de **KONINKLIJKE NEDERLANDSE BEROEPSORGANISATIE VAN ACCOUNTANTS (Nba)**,
kantoorhoudende te Amsterdam,
K L A A G S T E R,
raadvrouw: mr. A.M. Manshande-Nonhof,

t e g e n

Y,
(voorheen) accountant-administratieconsulent,
wonende te [woonplaats],

B E T R O K K E N E.

1. Het verloop van de procedure

- 1.1 De Accountantskamer heeft kennisgenomen van het:
- op 15 april 2016 ingekomen klaagschrift van 14 april 2016, met bijlagen;
 - de op 1 juli 2016 ingekomen brief van betrokkene van 30 juni 2016.

1.2 Voorts heeft de Accountantskamer kennis genomen van haar onherroepelijke beslissing van 27 november 2015 waarbij aan betrokkene is opgelegd een waarschuwing en geldboete van € 1000,- omdat hem een tuchtrechtelijk verwijt trof aangaande het niet behalen van PE-punten in het jaar 2013 en aangaande zijn informatieverplichting daarover aan zijn beroepsorganisatie.

1.3 De Accountantskamer heeft de klacht behandeld ter openbare zitting van 20 juni 2016 waar is verschenen namens klaagster haar raadvrouw/gemachtigde, mr. A.M. Manshande-Nonhof. Betrokkene is niet verschenen.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is, als tussen partijen niet in geschil, het volgende vast komen te staan.

2.1 Betrokkene is sinds 9 september 1993 ingeschreven in het accountantsregister van de NOvAA en met toepassing van artikel 72 van de Wet op het accountantsberoep (hierna: Wab) aansluitend ingeschreven in het accountantsregister van de Nba. Betrokkene wordt aangemerkt als openbaar accountant. Betrokkene heeft voor het jaar 2014 geen verzoek ingediend tot gehele of gedeeltelijke ontheffing van de verplichting om activiteiten op het gebied van permanente educatie (de PE-activiteiten) te verrichten als bedoeld in artikel 6, tweede lid van de sedert 8 januari 2014 geldende Nadere voorschriften permanente educatie (hierna: NVPE).

2.2 Bij brief van 8 mei 2015 heeft klaagster betrokkene er (onder meer) op gewezen dat hij niet heeft voldaan aan zijn verplichting, om in 2014 tenminste 20 uur aan gecertificeerde PE-activiteiten te registreren. Daarbij is betrokkene een termijn gesteld om alsnog te voldoen aan de PE verplichtingen. Deze termijn eindigde op 9 augustus 2015. Bij brief van 23 juli 2015 is betrokkene aan een en ander herinnerd.

2.3 Bij brief van 2 september 2015 heeft klaagster betrokkene meegedeeld dat hij ook na ommekomst van de gestelde (inhaal)termijn niet aan zijn PE-(registratie)verplichtingen heeft voldaan, waarbij betrokkene erop is gewezen dat het aanhangig maken van een tuchtklacht is aangewezen. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze kenbaar te maken. Tevens is betrokkene verzocht het bij de brief meegezonden antwoordformulier te controleren en te retourneren op uiterlijk 24 september 2014, ook als de gegevens correct waren. Betrokkene heeft niet op deze brief gereageerd.

2.4 Bij e-mail van 10 maart 2016 is betrokkene de mogelijkheid geboden uiterlijk 29 maart 2016 een reactie op de brief van 2 september 2015 te geven en de ten aanzien van 2014 verrichte gecertificeerde PE-activiteiten aan klaagster door te geven. Daarop heeft betrokkene niet gereageerd.

3. De klacht

3.1 Klaagster verwijt betrokkene, althans zo begrijpt de Accountantskamer het klaagschrift, dat hij:

- i. minder dan 20 uur aan gecertificeerde PE-activiteiten heeft besteed in het jaar 2014 of tijdens de daarvoor geboden inhaaltermijn in 2015;
- ii. niet heeft gereageerd op de brief van de Nba van 2 september 2015 inzake de op hem rustende PE-verplichtingen over het jaar 2014;
- iii. voor zover alsnog mocht blijken dat hij wel (gecertificeerde) PE-activiteiten heeft verricht ten aanzien van het jaar 2014, niet heeft voldaan aan zijn registratieverplichting. Hiermee heeft betrokkene volgens klaagster in strijd gehandeld met de voor hem geldende wettelijke bepalingen en gedrags- en beroepsregels.

4. De gronden van de beslissing

4.1 Op grond van artikel 42 van de Wab is de accountant ten aanzien van zijn beroepsuitoefening onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wab bepaalde en ter zake van enig ander handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep. De vrijwillige uitschrijving van betrokkene uit het accountantsregister staat niet in de weg aan de tuchtrechtelijke toetsing van zijn handelwijze ten tijde van zijn inschrijving.

4.2 Het handelen en/of nalaten waarop de klacht betrekking heeft, moet, voor zover dit plaats had in de periode vanaf 8 januari 2014 aan de verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA) en de NVPE. Voor het tijdstip van inwerkingtreding van voormelde voorschriften is mede gelet op het tweede lid van artikel 23 Wab.

4.3 Op grond van de onbetwist gebleven stukken van het geding is vast komen te staan dat betrokkene in het jaar 2014 geen gecertificeerde PE-activiteiten heeft verricht. Hij heeft aldus voor dit jaar niet voldaan aan het bepaalde in artikel 24 VGBA juncto artikel 2, eerste en derde lid NVPE en daarmee in strijd met het fundamentele beginsel van vakbekwaamheid en zorgvuldigheid als neergelegd in artikel 12 en volgende van de VGBA. Onderdeel i. van de klacht is daarom gegrond.

4.4 In klachtonderdeel ii. verwijt klaagster betrokkene dat hij heeft nagelaten te reageren op de brief van 2 september 2015.

De Accountantskamer acht het in het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep (42, eerste lid sub b. Wab) dat een accountant op aan hem door zijn beroepsorganisatie gerichte verzoeken om informatie of medewerking op adequate wijze en binnen redelijke termijn reageert, zodat klaagster aan de in het algemeen belang aan haar opgedragen taak, te weten onder meer het bevorderen van een goede beroepsuitoefening (artikelen 3 en 19 Wab), kan voldoen.

Een informatieverplichting met betrekking tot verrichte PE-activiteiten ten aanzien van het kalenderjaar 2014 is tevens gegrond op artikel 42, eerste lid sub a. Wab juncto de artikelen 12 en 24 VGBA juncto artikelen 4 en 5 NVPE.

In de brief van 2 september 2015 is betrokkene verzocht een bijgevoegd antwoordformulier te retourneren. Ook als de gegevens correct waren, werd hij geacht het formulier te ondertekenen en te retourneren. Nu vast is komen te staan dat betrokkene aan dit verzoek niet heeft voldaan, heeft hij in ieder geval gehandeld in strijd met een goede uitoefening van het accountantsberoep als bedoeld in artikel 42, eerste lid sub b. Wab, en voor zover hij enige PE-activiteit heeft verricht, ook met voormelde andere wettelijke voorschriften. Onderdeel ii. van de klacht is daarom gegrond.

4.5 Nu gesteld noch gebleken is dat betrokkene (gecertificeerde) PE-activiteiten heeft verricht, die hij niet geregistreerd heeft, behoeft klachtonderdeel iii. geen behandeling.

4.6 Gelet op het voorgaande staat vast dat betrokkene nalatig is geweest, zulks zowel in strijd met het bepaalde bij of krachtens de Wab als met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep.

4.7 Bij de beslissing tot het opleggen van een tuchtrechtelijke maatregel houdt de Accountantskamer rekening met de aard en de ernst van de fouten van betrokkene. Een van de essentiële vereisten voor een goede beroepsuitoefening is het voortdurend op peil houden van de vakbekwaamheid. Betrokkene heeft aan dit vereiste niet, althans niet op de voor beroepsgenoten voorgeschreven wijze, voldaan en heeft over 2014 niet het minimum aantal van 20 uur aan gecertificeerde PE-activiteiten besteed en heeft niet op een verzoek om informatie van zijn beroepsorganisatie gereageerd. Redenen om betrokkene deze verzuimen niet aan te rekenen, zijn gesteld noch gebleken. De Accountantskamer acht oplegging van de maatregelen berisping en geldboete passend en geboden. Normaliter zou oplegging van de maatregelen waarschuwing en geldboete rechtvaardigen. De Accountantskamer houdt er echter tevens rekening mee dat aan betrokkene bij beslissing van 27 november 2015 een waarschuwing is opgelegd vanwege tekortkomingen in de PE-verplichting over 2013.

Bij de beslissing tot het opleggen van de geldboete en het bepalen van de hoogte ervan heeft de Accountantskamer mede rekening gehouden met de omstandigheid dat collega-accountants, die zich wel aan hun PE-verplichtingen hebben gehouden, deswege studiekosten - het besteden van arbeidsuren daaronder begrepen - hebben moeten maken en dat zulks ten onrechte niet bij betrokkene het geval is. Het verschil in positie van betrokkene ten opzichte van bedoelde collega-accountants schat de Accountantskamer, als het gaat om de economische waardering van dat verschil, op € 50,00 per aan PE te besteden uur.

Betrokkene wordt erop gewezen dat bij niet tijdige betaling van de opgelegde geldboete de Accountantskamer op grond van artikel 5, vierde lid Wtra verplicht is te overwegen of aan betrokkene alsnog de maatregel van (tijdelijke) doorhaling moet worden opgelegd.

4.8 Op grond van al het hiervoor overwogene wordt als volgt beslist.

5. De beslissing

De Accountantskamer:

- verklaart de klacht gegrond in voege als hiervoor omschreven;
- legt ter zake aan betrokkene op:

- een **berisping**,

en

- een **geldboete van € 1.000,00 (duizend euro)**, welke boete binnen een maand na het door de voorzitter van de Accountantskamer uitvaardigen van een last tot ten uitvoerlegging dient te worden betaald door overmaking van voormeld bedrag op IBAN NL58INGB0705003221 (BIC/SWIFT-code bank: INGBNL2A) ten name van FIN-Financieel Dienstencentrum te Den Haag onder vermelding van het zaaknummer **16/1086** Wtra PE,

- verstaat dat de AFM en de voorzitter van de Nba na het onherroepelijk worden van deze uitspraak en de uitvaardiging van een last tot tenuitvoerlegging van de voorzitter van de Accountantskamer ingevolge artikel 9, tweede lid, juncto artikel 47 Wtra, zorgen voor opname van deze tuchtrechtelijke maatregel in de registers bedoeld in artikel 1, onder i. Wtra, voor zover betrokkene daarin is of was ingeschreven.

Aldus beslist door mr. M.B. Werkhoven, voorzitter, mr. R.P. van Eerde (rechterlijk lid) en drs. R.G. Bosman RA (accountantslid), in aanwezigheid van mr. G.A. Genee, secretaris, en in het openbaar uitgesproken op 12 augustus 2016.

secretaris

voorzitter

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op: _____

Ingevolge artikel 43 Wtra, kunnen klagster dan wel betrokkenetegen deze uitspraak binnen 6 weken na verzending daarvan hoger beroep instellen door het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, postbus 20021, 2500 EA te Den Haag. Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en de gronden van het beroep te bevatten.