

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-091/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
van 20 juni 2016

in de zaak 16-091/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter
van de raad van discipline van 25 februari 2016 op de klacht van:

klager

tegen:

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 11 oktober 2015 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten
in het arrondissement Amsterdam (hierna: “de deken”) een klacht ingediend over ver-
weerster.

1.2 Bij brief aan de raad van 4 februari 2016 met kenmerk 4015-0697, door de raad
ontvangen op 5 februari 2016, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 25 februari 2016 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de
raad (hierna: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing
op 25 februari 2016 is verzonden aan klager.

1.4 Bij brief van 5 maart 2016, door de raad ontvangen op 8 maart 2016, heeft klager
verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 9 mei 2016 in aanwezigheid van
partijen. Klager heeft de zitting na opening van de behandeling zonder duidelijke reden
verlaten.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet
en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede
van het verzetschrift van klager van 5 maart 2016. De raad heeft daarnaast kennisge-
nomen van een brief van klager van 7 maart 2016.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht
verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klager
in verzet niet op.

3 VERZET

3.1 De gronden van het verzet strekken ertoe om de klacht opnieuw in volle omvang
te beoordelen.

3.2 Klager stelt ter toelichting op het verzet onder meer dat er ten onrechte geen hoor-
zitting heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de – zonder zijn instemming gegeven –
voorzittersbeslissing. Klager stelt voorts dat de klacht ten onrechte is behandeld en
beoordeeld op grond van de nieuwe Advocatenwet.

4 BEOORDELING

4.1 De raad stelt voorop dat artikel 46j Advocatenwet de (plaatsvervangend) voorzitter
van de raad van discipline de mogelijkheid biedt om – zonder dat een (hoor)zitting

plaatsvindt – ambtshalve een voorzittersbeslissing te geven. Dat de nieuwe Advocatenwet niet van toepassing zou zijn, is de raad niet gebleken.

4.2 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling ook overigens de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klager aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.3 Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. J. Blokland, voorzitter, mrs. P. van Lingen en M.W. Schüller, leden, bijgestaan door mr. S.M. Balkema als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 20 juni 2016.

Griffier Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift op 20 juni 2016 verzonden aan:

- klager
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam.

Op grond van artikel 46h lid 7 Advocatenwet kan van deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.