

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16--146/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam  
van 11 juli 2016

in de zaak 16-146/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter  
van de raad van discipline van 17 maart 2016 op de klacht van:

klaagster

tegen:

verweerster

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 30 juli 2015 heeft klagster bij de deken van de Orde van Advocaten  
in het arrondissement Amsterdam (hierna: "de deken") een klacht ingediend over ver-  
weerster.

1.2 Bij brief aan de raad van 18 februari 2016 (abusievelijk gedateerd 18 februari 2015)  
met kenmerk 4015-0634, door de raad ontvangen op 18 februari 2016, heeft de deken  
de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 17 maart 2016 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad  
(hierna: de voorzitter) de klacht deels kennelijk niet-ontvankelijk en deels kennelijk on-  
gegrond verklaard.

1.4 Bij brief van 23 maart 2016, door de raad ontvangen op 25 maart 2016, heeft  
kлагster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 30 mei 2016 in aanwezigheid  
van partijen.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet  
en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, van het  
verzetschrift van klagster van 23 maart 2016 alsmede van de brief met bijlagen van  
kлагster van 10 mei 2016.

### 2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht  
verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klagster  
in verzet niet op.

### 3 VERZET

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

3.1 De voorzitter heeft de klachten ten onrechte deels niet-ontvankelijk verklaard, omdat  
geen sprake is van verjaring van de klachten. Klagster verwijst naar haar brief van 21  
januari 2013 aan verweerster, welke brief refereert aan feiten die ten grondslag liggen  
aan de klachten sub a) tot en met i). Deze brief dateert van ruimschoots binnen de  
termijn van drie jaar voorafgaande aan indiening van de onderhavige klacht.

3.2 Vanwege het feit dat klagsters administratie met toestemming van de curator van  
kлагster uit de bergingen van de appartementen vernietigd werd, kan klagster niet

voldoen aan het verzoek om haar klachten voldoende te onderbouwen. Op grond daarvan verzoekt klagster de raad om haar klachten gegrond te verklaren.

#### 4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Het enkele feit dat klagster haar klachten op 21 januari 2013, derhalve binnen de klachttermijn, in een brief aan verweerster heeft genoemd, kan niet tot een ander oordeel leiden. Immers, de klachten sub a) tot en met e) zien op een handelen of nalaten van verweerster in de periode voor juli 2012.

4.2 De omstandigheid dat klagsters administratie – om wat voor reden dan ook – is vernietigd, laat onverlet dat een klacht – wil deze gegrond kunnen worden bevonden – voldoende feitelijke onderbouwing behoeft.

4.3 Naar het oordeel van de raad kunnen de door klagster aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klachten deels terecht op grond van artikel 46g lid 1, aanhef en sub a Advocatenwet niet-ontvankelijk geacht en deels kennelijk ongegrond bevonden.

4.4 Nu het verzet van klagster tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

#### BESLISSING

De raad van discipline:  
verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. D.H. Steenmetser-Bakker, voorzitter, mrs. A.S. Kamphuis, N.M.N. Klazinga, leden, bijgestaan door mr. A. Lof als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 11 juli 2016.

Griffier Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift op 11 juli 2016

verzonden aan:

- klagster

- verweerster

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam.

Op grond van artikel 46h lid 7 Advocatenwet kan van deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.