

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-784/A/NH

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 5 september 2016

in de zaak 16-784/A/NH

naar aanleiding van de klacht van:

klager

tegen:

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland (hierna: de deken) van 18 augustus 2016 met kenmerk td/md/16-212, door de raad ontvangen op 19 augustus 2016, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken, van de volgende feiten uitgegaan.

1.1 Klager is curator van zijn zoon. Klager is met de stichting Ons Tweede Thuis (hierna OTT) verwickeld geweest in een procedure over een door OTT aangekondigde overplaatsing van de zoon van woonvoorziening Groenhof naar wooncentrum Westwijk. Klager was (en is) het met die overplaatsing niet eens.

1.2 Bij vonnis van 27 januari 2010 heeft de rechtbank de door klager ingestelde vorderingen afgewezen. Het vonnis is in kracht van gewijsde gegaan.

1.3 Bij dagvaarding van 6 juli 2015 heeft klager herroeping van het vonnis van de rechtbank gevorderd. Bij conclusie van antwoord van 26 augustus 2015 heeft verweerder namens OTT verweer gevoerd en geconcludeerd tot niet-ontvankelijkheid. In de conclusie van antwoord staat, voor zover hier van belang:

“Ten aanzien van de beweerdelijke antedatering van een brief (24 oktober 2008 dan wel 21 november 2008) heeft de Rechtbank (...) geoordeeld dat “21 november 2008 of 24 oktober 2008 in het midden kan blijven”. Daarmee staat vast dat de juistheid van deze datum voor de Rechtbank niet van doorslaggevende betekenis is geweest voor de afloop van de procedure. (...) Voor de onjuiste datum bestaat overigens een genoegzame verklaring; de heer [M.] heeft de betreffende brief zelf getypt, evenals de eerdere correspondentie die hij aan [klager] heeft doen uitgaan. Bij het opstellen van de brief van 21 november 2008 heeft de heer [M.] als “sjabloon” de brief van 24 oktober 2008 gebruikt (...) Vervolgens is hij vergeten de datum van die eerder verzonden brief aan te passen. (...)”

Naast de beweerdelijke antedatering van de brief zou Ons Tweede Thuis (...) hebben gelogen over de passendheid van de woning (...) Ons Tweede Thuis heeft echter niet gelogen over de passendheid van de woning (...)”

1.4 Op 13 januari 2016 heeft de comparitie plaatsgevonden. Bij vonnis van 4 mei 2016 heeft de rechtbank klager niet-ontvankelijk verklaard. Het vonnis luidt, voor zover relevant:

“4.7. (...) Dat de brief van de Stichting niet is verzonden op 24 oktober 2008 (...) maar op 21 november 2008 terwijl de Stichting in de oorspronkelijke procedure heeft gesuggered dat de brief op 24 oktober 2008 dan wel 10 november 2008 is verstuurd, levert volgens [klager] een grond voor herroeping op (...) Over die feiten en omstandigheden had hij (in ieder geval) in 2012 (...) zekerheid. Dat [klager] pas in 2015 van een advocaat zou hebben vernomen dat de datum waarop de brief is gedateerd belangrijk was, heeft dan ook niet tot gevolg dat de termijn van artikel 383 lid 1 Rv pas toen aanving.

4.8. Ten aanzien van de stelling van [klager] dat de Stichting heeft gelogen over de passendheid van de woning (...) omdat [de zoon van klager] niet in een appartement zou kunnen wonen, neemt de rechtbank tot uitgangspunt dat, zoals de Stichting heeft toegelicht, Westwijk een mengvorm betreft. Ook volgens [klager] is Westwijk onderverdeeld in groepswoningen en enkele appartementen (...) Daarmee heeft [klager] (...) niet voldoende onderbouwd gesteld dat er sprake is van bedrog (...)”

1.5 Bij brief van 4 juni 2016 heeft klager bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat hij in de conclusie van antwoord van 26 augustus 2015 onwaarheden heeft vermeld.

3 VERWEER

3.1 Verweerder voert verweer waarop hierna, voor zover van belang, zal worden ingegaan.

4 BEOORDELING

4.1 De klacht betreft het handelen van verweerder als advocaat van een wederpartij. Uitgangspunt is dat die advocaat een ruime mate van vrijheid geniet om de belangen van zijn cliënt te behartigen op de wijze als hem in overleg met zijn cliënt goeddunkt. Deze vrijheid is niet absoluut, maar kan onder meer beperkt worden doordat de advocaat geen feiten mag poneren waarvan hij de onwaarheid kent of redelijkerwijs kan kennen.

4.2 Klager verwijt verweerder, althans zo begrijpt de voorzitter de klacht, dat hij in de conclusie van antwoord onwaarheden heeft opgenomen, ontstaan door hetzij een gebrek aan kennis aan de zijde van verweerder, hetzij doordat OTT onjuiste informatie aan verweerder heeft verstrekt. Als concrete voorbeelden heeft klager genoemd dat verweerder een gesprek dat op 19 november 2008 klager met de politie heeft plaatsgevonden heeft achtergehouden, dat verweerder de rechtbank onjuist heeft voorgelicht over de datum van de overplaatsingsbrief en dat verweerder ten onrechte heeft gesteld dat wooncentrum Westwijk een passende plek is voor de zoon van klager.

4.3 De voorzitter overweegt als volgt. Uit de door klager overgelegde stukken blijkt dat klager op 19 november 2008 een gesprek heeft gehad met de politie. Daargelaten de vraag of verweerder wist dat dit gesprek had plaatsgevonden, vermag de voorzitter niet in te zien waarom verweerder dit in zijn conclusie van antwoord had moeten melden, laat staan dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door dit niet te doen. Klager heeft dit ook niet nader toegelicht. Dat verweerder de rechtbank onjuist heeft voorgelicht over de datum van de overplaatsingsbrief is de voorzitter niet gebleken. Evenmin is gebleken dat verweerder de rechtbank onjuist heeft voorgelicht door te verklaren dat wooncentrum Westwijk volgens zijn cliënte een passende plek voor de zoon is. De voorzitter wijst in dit verband op r.o. 4.8 van het vonnis van 4 mei 2016 (zie hiervoor, 1.4). Verweerder heeft het belang van zijn cliënte gediend door namens haar

verweer te voeren in de herzieningsprocedure. De manier waarop hij dat heeft gedaan, is niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. De klacht is kennelijk ongegrond.

4.4 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, dan ook kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus beslist door mr. Q.R.M. Falger, plaatsvervangend voorzitter, met bijstand van mr. S. van Excel als griffier op 5 september 2016.

Griffier Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift op 5 september 2016

verzonden aan:

- klager

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland.

Ingevolge artikelen 46j en 46h van de Advocatenwet kunnen klager, verweerder en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Noord-Holland binnen dertig dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam, kamer BRB 3.24, Postbus 76334, 1070 EH Amsterdam. Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van dertig dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van dertig dagen is niet mogelijk.

Informatie ook op raadvandiscipline.nl