

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15-230A

Beslissing van 2 februari 2016  
in de zaak 15-230A  
naar aanleiding van de klacht van:  
klaagster  
tegen:  
verweerder

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 8 juni 2015 heeft klaagster zich bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam beklaagd over verweerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 8 oktober 2015 met kenmerk 4015-0410, door de raad ontvangen op 8 oktober 2015, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 7 december 2015 in aanwezigheid van partijen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.4 De raad heeft kennis genomen van:

- de genoemde brief van de deken aan de raad;
- de stukken 1 tot en met 12 genoemd in de bij die brief gevoegde inventarislijst.

### 2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.1 Voormalig advocaat en echtgenoot van klaagster, mr. T, is op 7 maart 2015 overleden. De lopende zaken zijn overgedragen aan mevrouw mr. H, advocaat te Rotterdam.

2.2 Verweerder is zijn praktijk gaan uitoefenen op de locatie waar mr. T voor zijn overlijden kantoor heeft gehouden.

2.3 Verweerder heeft klaagster bij brief van 27 mei 2015 laten weten dat een voormalig cliënte van mr. T zich tot hem had gewend met het verzoek haar belangen te behartigen. Verweerder laat in voornoemde brief verder weten dat ten behoeve van die cliënte een bedrag op een rekening van mr. T zou zijn gestort. Namens zijn cliënte verzoekt verweerder klaagster om dat bedrag (€ 167,49) over te maken op een rekeningnummer dat niet (direct) is gelinkt aan zijn kantoor. Verweerder heeft de brief met de volgende passage afgesloten:

“Indien het bedrag niet uiterlijk 31 mei 2015 is bijgeschreven op bovengenoemde bank rekening, bent u incassokosten verschuldigd ten belope van € 40,- en zal cliënte verdere juridische stappen tegen U ondernemen.”

2.4 Klaagster heeft op haar privé adres een brief van een voormalig cliënt van mr. T ontvangen.

### 3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

a) verweerder klaagster schriftelijk heeft verzocht een geldbedrag ten behoeve van een voormalig cliënte van mr. T over te maken naar een rekening, niet zijnde de derdengeldrekening van verweerder, en verweerder bij uitblijven van betaling rechtsmaatregelen in het vooruitzicht heeft gesteld;

b) verweerder het privéadres van klaagster beschikbaar heeft gesteld aan voormalig cliënten van mr. T.

#### 4 VERWEER

4.1 Verweerder meent dat de klacht ongegrond is en heeft daartoe het volgende aangevoerd.

4.2 Verweerder heeft klaagster aangeschreven in zijn hoedanigheid van gemachtigde van zijn cliënte. In die hoedanigheid dient verweerder uitsluitend het belang van zijn cliënte te behartigen. De enige tuchtrechtelijke eis die verweerder jegens klaagster in acht dient te nemen is dat hij zich niet grievend jegens haar mag uitlaten. Dat heeft hij niet gedaan, aldus verweerder.

4.3 Verweerder stelt niet bekend te zijn met de cliënt die klaagster bij brief van 27 mei 2015 heeft benaderd.

4.4 In zijn dupliek heeft verweerder de kritiek van de deken dat het ongepast was om aan klaagster een ingebrekestelling te sturen aanvaard en erkend dat het beter was geweest klaagster aan te schrijven zonder ingebrekestelling.

#### 5 BEOORDELING

5.1 Uitgangspunt is dat aan een advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn cliënt te behartigen op een wijze die hem passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van een tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. Een advocaat behoeft in het algemeen niet af te wegen of het voordeel dat hij voor zijn cliënt wil bereiken met de middelen waarvan hij zich bedient, opweegt tegen het nadeel dat hij daarmee aan de wederpartij toebrengt. Wel moet de advocaat zich onthouden van middelen die op zichzelf beschouwd ongeoorloofd zijn of die, zonder dat zij tot enig noemenswaardig voordeel van zijn cliënt strekken, onevenredig nadeel aan de wederpartij toebrengen.

Ad klachtonderdeel a)

5.2 De raad beoordeelt de brief van verweerder van 27 mei 2015 als ongepast; de brief – welke betrekkelijk snel na het overlijden van mr. T is verstuurd – bevat een onnodige en dreigende sommatie terwijl voorafgaand aan het versturen ervan in het geheel geen overleg is gevoerd. De raad is van oordeel dat klaagster door de brief nodeloos in haar belangen is geschaad terwijl niet aannemelijk is geworden dat de brief tot enig noemenswaardig voordeel van de cliënte van verweerder heeft gestrekt. Verweerder heeft aldus met het sturen van de brief de grenzen van de aan hem in zijn hoedanigheid van advocaat van de wederpartij toekomende vrijheid overschreden. Verweerder heeft dit zelf ook ingezien.

5.3 Klachtonderdeel a) is gegrond.

Ad klachtonderdeel b)

5.4 Of het verweerder is geweest die het privéadres van klaagster aan voormalig cliënten van mr. T heeft doorgespeeld, is de raad niet gebleken. Ter zitting is komen vast te staan dat op het voormalig kantooradres van mr. T een rouwadvertentie – met daarop het privéadres van klaagster – aangeplakt is geweest. Het is voorstelbaar dat voormalig cliënten op die manier met het adres van klaagster bekend zijn geworden. Klaagster heeft op dit onderdeel haar klacht ook niet nader onderbouwd. Zij heeft geen concrete feiten en of omstandigheden naar voren gebracht die er op zouden kunnen duiden dat cliënten van haar overleden echtgenoot haar adres van verweerder zouden hebben gekregen.

5.5 Nu de raad voor wat betreft klachtonderdeel b) ook overigens niet is gebleken van klachtwaardig handelen van verweerder, is klachtonderdeel b) ongegrond.

## 6 MAATREGEL

6.1 Verweerder heeft tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld. De raad acht in het onderhavige geval echter termen aanwezig om aan verweerder daarvoor geen maatregel op te leggen. Verweerder heeft er blijk van gegeven dat hij het anders had moeten aanpakken. Ook heeft hij klaagster meerdere malen zijn excuses aangeboden over de gang van zaken. De raad ziet onder deze omstandigheden af van het opleggen van een maatregel.

## 8 GRIFFIERECHT EN KOSTENVEROORDELING

8.1. Aangezien de klacht (gedeeltelijk) gegrond is verklaard, moet verweerder het door klaagster betaalde griffierecht aan haar vergoeden.

## BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart klachtonderdeel a) gegrond;
- verklaart klachtonderdeel b) ongegrond;
- bepaalt dat geen maatregel wordt opgelegd;
- veroordeelt verweerder tot betaling van het griffierecht van EUR 50,00 aan klaagster. Aldus gewezen door mr. J. Blokland, voorzitter, mrs. J.M. van de Laar en J.J. Trap, leden, bijgestaan door mr. S.M. Balkema als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 2 februari 2016.

Griffier Voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 2 februari 2016 per aangetekende brief verzonden aan:

- klaagster
- verweerder

en per gewone post aan:

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.
- het College van Toezicht van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan, ten aanzien van de klachtonderdeel b), hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- klaagster
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan, ten aanzien van de klachtonderdeel a), hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 85452, 2508 CD Den Haag

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 088 - 205 3701. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof

088 - 205 3770 of [griffie@hofvandiscipline.nl](mailto:griffie@hofvandiscipline.nl)

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)