

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15-578/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
van 14 maart 2016

in de zaak 15-578/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter
van de raad van discipline van 15 december 2015 op de klacht van:

klager

tegen:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 6 september 2015 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten
in het arrondissement Amsterdam (hierna: "de deken") een klacht ingediend over ver-
weerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 19 november 2015 met kenmerk 4015-0614, door de raad
ontvangen op 20 november 2015, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad ge-
bracht.

1.3 Bij beslissing van 15 december 2015 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de
raad (hierna: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing
op 15 december 2015 is verzonden aan klager.

1.4 Bij brief van 21 december 2015, door de raad ontvangen op 29 december 2015,
heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 19 januari 2016 in aanwezigheid
van klager en verweerder.

1.6 Ter zitting heeft klager een schriftelijk aanhoudingsverzoek ingediend wegens het
ontbreken van een tolk en aansluitend heeft klager de zittingszaal verlaten. Na beraad
is dat aanhoudingsverzoek door de raad afgewezen. De raad heeft daarbij overwogen
dat klager onvoldoende gronden naar voren heeft gebracht om aan het verzoek tegemoet
te komen. Klager dient te weten dat in Nederland in de Nederlandse taal wordt gepro-
cedeerd en heeft ruimschoots de tijd gehad om te regelen dat hij ter zitting zou worden
vergezeld door iemand die desgewenst voor hem kon vertalen. Tot nu toe heeft klager
ook in deze tuchtrechtprocedure in het Nederlands gecommuniceerd. De raad acht
bovendien de aard van de klacht relevant en het feit dat klager de zittingszaal heeft
verlaten zonder een reactie van de raad af te wachten.

1.7 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet
en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede
van het verzetschrift van klager van 21 december 2015.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht
verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klager
in verzet niet op.

3 VERZET

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

3.1 De voorzitter heeft de klacht ten onrechte kennelijk ongegrond verklaard, waarbij voorbij is gegaan aan de relevantie van de door klager genoemde feiten en omstandigheden

4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klager aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.2 Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. C.L.J.M. de Waal, voorzitter, mrs. B. Roodveldt, J.M. van de Laar, leden, bijgestaan door mr. N.M.K. Damen als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 14 maart 2016.

Griffier Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift op 14 maart 2016

verzonden aan:

- klager

- verweerder

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam.

Op grond van artikel 46h lid 7 Advocatenwet kan van deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.