

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-803

Beslissing van de voorzitter van de raad van discipline
in het ressort Arnhem-Leeuwarden
van 18 oktober 2016
in de zaak 16-803
naar aanleiding van de klacht van:

klaagster
tegen
verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Noord-Nederland (hierna: de deken) van 23 augustus 2016 met kenmerk 2016 KNN012 en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken, door de raad ontvangen op 24 augustus 2016.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken, van de volgende feiten uitgegaan.

- 1.1 Klaagster is in 2009 van echt gescheiden. In het kader daarvan is een echtscheidingsconvenant opgemaakt. Klaagster werd in die procedure bijgestaan door mr. O.
- 1.2 In december 2011 is het convenant gewijzigd en is daaraan een addendum toegevoegd, opgesteld door verweerder. Blijkens een e-mailbericht van 7 december 2011 heeft klaagster nadat zij met een derde overleg had gepleegd, ingestemd met het addendum.
- 1.3 Bij brief van 13 januari 2016 heeft klaagster zich bij de deken beklagd over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet door:

- a) klaagster niet te wijzen op de nadelige gevolgen van de wijziging van het echtscheidingsconvenant. Hij heeft klaagsters belangen daarbij onvoldoende in aanmerking genomen;
- b) dat hij in strijd met de waarheid in de considerans van het addendum heeft opgenomen dat de wijzigingen in het convenant besproken waren en dat het addendum in aanwezigheid van verweerder getekend is.

3 BEOORDELING

3.1 In artikel 46g lid 1, a Advocatenwet is bepaald dat een klacht niet-ontvankelijk wordt verklaard indien het klaagschrift wordt ingediend na verloop van 3 jaren na de dag waarop klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van de advocaat waarop de klacht betrekking heeft. In artikel 46g lid 2 Advocatenwet is bepaald dat niet-ontvankelijkverklaring achterwege blijft indien de gevolgen van het handelen of nalaten redelijkerwijs pas nadien bekend zijn geworden. In dat geval verloopt de termijn voor het indienen van een klaagschrift een jaar na de datum waarop de gevolgen redelijkerwijs als bekend geworden zijn aan te merken.

3.2 Naar het oordeel van de voorzitter is de klacht niet ontvankelijk. Het addendum bij het echtscheidingsconvenant is in 2011 getekend. Het handelen van verweerder vond derhalve plaats in 2011, terwijl de klacht eerst in januari 2016 is ingediend. Daarmee is de in genoemde termijn van drie jaren ruim overschreden en is de klacht derhalve te laat ingediend.

Er is ook geen sprake van een situatie als bedoeld in het tweede lid van artikel 46g Advocatenwet. Uit de brief van klagsters advocaat van 16 december 2014 moet worden afgeleid dat klagster zich in ieder geval op dat moment de gevolgen van de wijziging van het convenant realiseerde. Zij had toen nog een jaar om de klacht in te dienen. Zij heeft daar echter tot 13 januari 2016 mee gewacht. De termijn van één jaar was daarmee eveneens overschreden.

3.3 Voor zover klagster heeft gesteld dat de termijnoverschrijding haar niet aan te rekenen is omdat zij psychisch leed onder de gevolgen van de echtscheiding is de voorzitter van oordeel dat klagster dit onvoldoende heeft onderbouwd.

Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46g Advocatenwet, dan ook niet-ontvankelijk verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46g, eerste lid, onder a, Advocatenwet, niet-ontvankelijk.

Aldus beslist door mr. F.P. Dresselhuys-Doeleman, plaatsvervangend voorzitter, met bijstand van mr. J.M.G. Kuin-van den Akker als griffier op 19 oktober 2016.

griffier

voorzitter