

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-081

Beslissing van de raad van discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden
van 23 december 2016
in de zaak 16-081

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter
van de raad van discipline van 30 maart 2016 op de klacht van:

klager

gemachtigde: []

tegen:

verweerder

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 27 juli 2015 heeft klager zich bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Overijssel beklaagd over verweerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 28 januari 2016, met kenmerk 51/15/064, door de raad ontvangen op 1 februari 2016, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 30 maart 2016 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna: de voorzitter) bepaald dat de klacht niet-ontvankelijk is ingevolge artikel 46g, eerste lid, onder a, Advocatenwet, welke beslissing op 4 april 2016 is verzonden aan klager.

1.4 Bij brief van 19 april 2016, door de raad ontvangen op 20 april 2016, aangevuld bij brief van 25 april 2016, ontvangen 29 april 2016, is namens klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 28 oktober 2016 in aanwezigheid van de heer B., gemachtigde van klager. Verweerder is, met bericht, niet verschenen.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven. Verder heeft de raad kennisgenomen van het namens klager ingediende verzetschrift, genoemd onder 1.4, en de brief aan de raad van 11 oktober 2016, door de raad per post ontvangen op 13 oktober 2016. Bij brief aan de raad van 20 oktober 2016 heeft klager de heer B. voornoemd gemachtigd om namens hem op te treden tijdens de zitting van de raad op 28 oktober 2016.

1.7 Klager heeft met betrekking tot ongeveer hetzelfde feitencomplex een klacht ingediend tegen mr. N, voorheen kantoorgenoot van verweerder. In die zaak, met nr 16-183, doet de raad vandaag eveneens uitspraak.

2. FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klager in verzet niet, althans niet gemotiveerd, op.

3. VERZET

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

3.1 Ten onrechte is in de voorzittersbeslissing [plaats A] in plaats van [plaats B] vermeld als woonplaats van klager;

3.2 De klachten en feiten zijn onjuist althans onvoldoende weergegeven door de voorzitter;

3.3 Verweerder heeft in het jaar 2000 nimmer het dossier afgegeven aan klager, althans klager heeft nimmer een index ontvangen van de stukken die verweerder heeft overgedragen aan de opvolgend (strafrecht)advocaat, Mr. P.

Klager heeft pas tijdens het klachtonderzoek door de deken uit de repliek d.d. 4 november 2015 van verweerder begrepen dat die wel zijn eigen civiele dossier (grotendeels) had overgedragen aan mr. P, maar niet het dossier van verweerders toenmalige kantorgenoot nr. N over de uitkoop/planschadevergoeding inzake verplaatsing van klagers vuurwerkbedrijf.

4. BEOORDELING

4.1 Met betrekking tot verzetgrond 3.1 overweegt de raad, dat in de kop van de voorzittersbeslissing het juiste adres is vermeld, namelijk dat van klagers gemachtigde in [plaats A]. Enigszins verwarrend is wellicht dat klagers naam boven het adres staat en die van de gemachtigde eronder. De bedoeling is echter duidelijk en de gemachtigde van klager ontkent ook niet dat hij de beslissing heeft ontvangen, zodat deze kennelijke verschrijving niet tot gegrondverklaring van het verzet kan leiden.

4.2 De raad is verder van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen ook de overige door klager aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht op grond van artikel 46g, eerste lid, onder a, Advocatenwet niet-ontvankelijk geacht. De kern van het verwijt aan verweerder betreft handelen of nalaten in het jaar 2000. De wettelijke klaagtermijn van drie jaar is dus ruim overschreden. Anders dan klager kennelijk meent, doet wat verweerder zich in 2015 over de overdracht van dossiers in 2000 meent te herinneren daar niet aan af.

4.3 Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:
verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. A.H.M. Dölle, voorzitter, mrs. H.J.P. Robers, A.S.M. Zweerman-Oude Breuil, leden, bijgestaan door mr. M.A.H. Verburgh als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 23 december 2016.

griffier

voorzitter