

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-356/DH/RO

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 31 mei 2016

in de zaak 16-356/DH/RO

naar aanleiding van de klacht van:

klager

tegen:

verweerster

De plaatsvervangend voorzitter van de Raad van Discipline (hierna: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam (hierna: de deken) van 6 april 2016 met kenmerk R 2016/33 cij, door de raad ontvangen op 7 april 2016, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken, van de volgende feiten uitgegaan.

1.1 Klager is verwickeld in een geschil met zijn ex-echtgenote. In dat kader is hij door verschillende advocaten bijgestaan. De rechtsbijstand heeft plaatsgevonden in de periode 2003 tot uiterlijk 2008/2009.

1.2 In 2006 heeft klager zich tot verweerster gewend in verband met de verdeling van de ontbonden huwelijksgemeenschap. Klager heeft zich in 2007 tot een andere advocaat gewend.

1.3 Op 8 januari 2008 heeft klager een eerdere klacht tegen verweerster ingediend.

1.4 Op 15 juni 2015 heeft klager het dekenspreekuur bezocht. Naar aanleiding van een brief van klager van 16 juni 2015 heeft de deken op 14 juli 2015 een gesprek met hem gevoerd. Tijdens deze bespreking heeft klager de deken zijn klachtbrief d.d. 13 juli 2015 overhandigd.

1.5 Bij brief van 15 maart 2016 heeft de deken klager en verweerster zijn visie op de klacht kenbaar gemaakt. Klager heeft de deken daarop bericht dat hij doorzending van het klachtdossier naar de Raad van Discipline wenste.

1.6 Klager heeft de Raad van Discipline bij brief van 26 april 2016 aanvullende stukken toegestuurd, welke door de raad op 28 april 2016 zijn ontvangen en zijn toegevoegd aan het dossier.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij ernstig tekort is geschoten in de te verlenen bijstand aan klager.

2.2 Klager heeft in aanvulling op zijn klacht aangevoerd dat verweerster heeft getracht de huwelijksontbindingsdatum te vervroegen, terwijl klager van twee andere advocaten te horen heeft gekregen dat dit helemaal niet mogelijk is. Volgens klager was dit in het

belang van zijn ex-echtgenote. Verweerster vertelde echter dat het vervroegen van de huwelijksontbindingsdatum beter was voor een civiele procedure.

3 VERWEER

3.1 Verweerster heeft zich gemotiveerd tegen de klacht verweerd, op welk verweer hierna waar nodig zal worden ingegaan.

4 BEOORDELING

4.1 Artikel 46g lid 1 onder a van de Advocatenwet bepaalt dat een klacht die wordt ingediend na verloop van drie jaren na de dag waarop een klager kennis heeft genomen, althans redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van de advocaat waarop de klacht betrekking heeft, niet-ontvankelijk wordt verklaard.

4.2 De klacht heeft betrekking op rechtsbijstand in de periode 2003 tot uiterlijk 2008/2009. Klager heeft zich in 2006 tot verweerster gewend en heeft zich in 2007 weer tot een andere advocaat gewend. De klacht is bij de deken ingediend op 13 juli 2015. Tussen het moment waarop het tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen zou hebben plaatsgevonden en het moment van het indienen van de klacht, waren derhalve reeds meer dan drie jaren verstreken.

4.3 Gelet op het vorenstaande verklaart de voorzitter de klacht niet-ontvankelijk wegens het overschrijden van de driejaarstermijn als bedoeld in artikel 46g van de Advocatenwet.

BESLISSING

De voorzitter verklaart de klacht, met toepassing van artikel 46g, eerste lid, onder a, Advocatenwet, niet-ontvankelijk.

Aldus beslist door mr. M.P.J.G. Göbbels, plaatsvervangend voorzitter, met bijstand van mr. N.M. van Trijp als griffier op 31 mei 2016.

Griffier Voorzitter