

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-356/DH/RO

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Den Haag van 21 november 2016 in de zaak 16-356/DH/RO

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 31 mei 2016 op de klacht van:

klager

tegen:

verweerster

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 13 juli 2015 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Rotterdam (hierna: "de deken") een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Bij brief aan de raad van 6 april 2016 met kenmerk r 2016/33 cij, door de raad ontvangen op 7 april 2016, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 31 mei 2016 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna: de voorzitter) de klacht niet-ontvankelijk verklaard ingevolge artikel 46g lid 1, aanhef en sub a Advocatenwet, welke beslissing op 31 mei 2016 is verzonden aan klager.

1.4 Bij brief van 21 juni 2016, door de raad ontvangen op 22 juni 2016, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 19 september 2016 in aanwezigheid van klager en verweerster.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klager van 21 juni 2016 en de op 26 augustus 2016 ontvangen aanvullende stukken zijdens klager.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende feiten uitgegaan.

2.1 Klager is verwickeld in een geschil met zijn ex-echtgenote. In dat kader is hij in de periode van 2003 tot uiterlijk 2008/2009 door verschillende advocaten bijgestaan.

2.2 In 2006 heeft klager zich tot verweerster gewend in verband met de verdeling van de ontbonden huwelijksgemeenschap. Klager heeft zich in 2007 tot een andere advocaat gewend.

2.3 Op 8 januari 2008 heeft klager een eerdere klacht tegen verweerster ingediend.

2.4 Op 15 juni 2015 heeft klager het dekensprekeuur bezocht. Naar aanleiding van een brief van klager van 16 juni 2015 heeft de deken op 14 juli 2015 een gesprek gevoerd. Tijdens deze bespreking heeft klager de deken zijn klachtbrief d.d. 13 juli 2015 overhandigd.

2.5 Bij brief van 15 maart 2016 heeft de deken klager en verweerster zijn visie op de klacht kenbaar gemaakt. Klager heeft de deken daarop bericht dat hij doorzending van het klachtdossier naar de raad wenste.

2.6 Klager heeft de raad bij brief van 26 april 2016 aanvullende stukken toegestuurd, welke door de raad op 28 april 2016 zijn ontvangen en zijn toegevoegd aan het dossier.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerster tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij ernstig tekort is geschoten in de te verlenen bijstand aan klager.

3.2 Klager heeft in aanvulling op zijn klacht aangevoerd dat verweerster heeft getracht de huwelijksontbindingsdatum te vervroegen, terwijl klager van twee andere advocaten te horen heeft gekregen dat dit helemaal niet mogelijk is. Volgens klager was dit in het belang van zijn ex-echtgenote. Verweerster vertelde echter dat het vervroegen van de huwelijksontbindingsdatum beter was voor een civiele procedure, aldus klager.

3.3 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat klager zich met de beslissing van de voorzitter niet kan verenigen.

4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast. Naar het oordeel van de raad heeft de voorzitter de klacht terecht niet-ontvankelijk verklaard op grond van artikel 46g lid 1, aanhef en sub a Advocatenwet. Daarom moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.F. Baaij, voorzitter, mrs. P.O.M. van Boven-de Groot en A.B. van Rijn, leden, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 21 november 2016

Deze beslissing is in afschrift op 21 november 2016 verzonden.