

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: R. 4822/15.132

Verzetbeslissing van 25 januari 2016 in de zaak R. 4822/15.132

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van 21 juli 2015 op de klacht van:

klaagster

tegen:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 22 oktober 2014 heeft klaagster zich bij de deken beklagd over verweerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 9 juli 2015 met kenmerk K290 2014 bm/ab, door de raad ontvangen op 10 juli 2015, heeft de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 21 juli 2015 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna: de voorzitter) de klacht deels kennelijk ongegrond en deels kennelijk niet-ontvankelijk verklaard, welke beslissing op 22 juli 2015 is verzonden aan klaagster.

1.4 Bij fax van 5 augustus 2015, door de raad ontvangen op 5 augustus 2015, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 23 november 2015 in aanwezigheid van de heer v P. en mr. F. namens klaagster en verweerder. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klager van 5 augustus 2015.

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht en het verzet wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

2.2 Klaagster (hierna Y) houdt zich onder andere bezig met de ontwikkeling van huizen met een vernieuwde zorgformule voor mensen met een verstandelijke beperking. Er wordt naar gestreefd de zorg beter, kleinschaliger en goedkoper te maken.

2.3 Deze huizen worden met ondersteuning van Y gerund door zelfstandige zorgondernemers.

2.4 Tot medio augustus 2013 had Y drie aandeelhouders: (de curator van) Stichting M., Stichting V. en BV UdP.

2.5 Mevrouw X. had met haar BV (waarvan zij enig aandeelhoudster is) een belang van 21% in de BV UdP en de heer v P. bezat de overige aandelen in deze BV.

2.6 Mevrouw X. en de heer v P. waren bestuurders van Y.

2.7 De heer v P. wenste wegens problemen op aandeelhoudersniveau een nieuwe aandeelhouder aan te trekken, te weten de heer W. Mevrouw X. was tegen de komst van de heer W. en heeft zich voor advies gewend tot verweerder.

2.8 Bij brief van 22 oktober 2014 heeft mr. F. zich namens Y bij de deken beklaagd over verweerder.

3 KLACHT EN VERZET

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat hij:

- a) zijn cliënte, mevrouw X., heeft geadviseerd een coupe tegen Y en haar nieuwe investeerder te plegen;
- b) facturen voor werkzaamheden verricht voor mevrouw X. (voor een totaalbedrag van EURO 31.815,39) op naam heeft gesteld van Y zonder dat Y hem opdracht tot werkzaamheden heeft gegeven en zonder dat daar werkzaamheden voor Y aan ten grondslag lagen;
- c) wetende dat zijn werkzaamheden niet strekten ten bate van Y en er onenigheid bestond tussen mevrouw X. en de andere bestuurder van Y, de heer v P., en Y en/of haar aandeelhouders door de facturen zou(den) worden benadeeld, verzuimd heeft v P. te raadplegen over de door hem verrichte werkzaamheden en het op naam stellen van bedoelde declaraties;
- d) geen gevolg heeft gegeven aan herhaalde verzoeken en aanmaningen de betaalde bedragen aan Y terug te betalen.

3.2 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, in dat de voorzitter ten onrechte heeft overwogen dat er (in het bijzonder) verschil van inzicht bestaat over de vraag of mevrouw X. bevoegd was een beroep te doen op verweerder. Het gaat Y er primair om dat verweerder stelt dat hij opdracht heeft gekregen van Y bij monde van mevrouw X. als haar bestuurder, om de belangen van Y te behartigen, terwijl hij feitelijk nimmer de belangen van Y heeft behartigd, maar die van mevrouw X. in privé, althans haar persoonlijke vennootschap. Y is van mening dat het tuchtrechtelijk verwijtbaar is dat verweerder op schrift verklaart op te treden voor mevrouw X., maar kennelijk in werkelijkheid optreedt voor een geheel andere partij (Y), ten behoeve van welke partij hij een opdrachtbevestiging ondertekent, aangezien verweerder namens Y geen beroep kon doen op de inhoud van de aandeelhoudersovereenkomst tussen mevrouw X. en UdP BV. Y is van mening dat te allen tijde duidelijk moet zijn namens wie een advocaat optreedt en wie zijn rekening betaalt. Verweerder heeft naar de mening van Y in deze bewust en opzettelijk onduidelijkheid gecreëerd.

4 VERWEER

4.1 Verweerder voert gemotiveerd verweer, op welk verweer de raad hierna voor zover nodig zal ingaan.

5 BEOORDELING

5.1 De nieuwe Advocatenwet is van toepassing op klachten die op of na 1 januari 2015 zijn ingediend bij de deken. De onderhavige klacht is voor 1 januari 2015 ingediend bij de deken en wordt door de raad van discipline derhalve behandeld en beoordeeld op grond van de oude Advocatenwet, zoals die tot 1 januari 2015 gold. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de oude Advocatenwet bedoeld.

5.2 De raad stelt vast dat het verzet zich uitsluitend richt tegen de beslissing van de voorzitter ten aanzien van de klachtonderdelen b en c. De klacht over het bestaan van

een tegenstrijdig belang vormde geen onderdeel van de klachten die zijn onderzocht door de deken en blijft hier derhalve buiten beschouwing.

5.3 Klachtonderdelen b en c betreffen, gelet op het verhandelde ter zitting – samen-gevat –, het verwijt aan het adres van verweerder dat hij de factuur voor zijn werkzaamheden voor mevrouw X. van 14 juli 2013 op naam heeft gezet van Y en naar Y heeft gezonden.

5.4 Verweerder stelt dat hij van mevrouw X. instructie had de factuur op naam van Y te zetten en mocht afgaan op de juistheid van de verklaring van mevrouw X. De raad volgt die lezing niet. Juist vanwege het op dat moment bestaande tegenstrijdige belang tussen mevrouw X. en de andere aandeelhouder van Y, dat verweerder nota bene ook zelf aanwezig achtte, had verweerder zich van de juistheid van de instructie van mevrouw X. moeten vergewissen bij Y of v P. Het verzet is in zoverre gegrond. De raad acht om dezelfde reden ook de klacht op dit onderdeel gegrond. Alle omstandigheden in aanmerking genomen had het op de weg van verweerder gelegen om v P. te raadplegen over de door hem in opdracht van mevrouw X. verrichte werkzaamheden en het op naam stellen van bedoelde declaraties.

5.5 De raad acht het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ten aanzien van de klachtonderdelen b en c gegrond en dientengevolge die klachtonderdelen ook gegrond.

6 MAATREGEL

6.1 Alles overziend acht de raad de hierna te melden maatregel passend en geboden.

BESLISSING

De Raad van Discipline:

- Verklaart het verzet tegen de beslissing van de voorzitter ten aanzien van de klachtonderdelen b en c gegrond;
- Verklaart de klachtonderdelen b en c gegrond;
- Legt aan verweerder de maatregel van enkele waarschuwing op.

Aldus gewezen door mr. M.P.J.G. Göbbels, voorzitter, mrs. M.G. van den Boogerd, P.S. Kamminga, P.J.E.M. Nuiten en P.C.M. van Schijndel, leden, bijgestaan door mr. M.M.C. van der Sanden als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 25 januari 2016.

Griffier Voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 26 januari 2016 per aangetekende brief verzonden aan:

- klager
- verweerder
- de deken van de Orde van Advocaten bij de Hoge Raad der Nederlanden
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Van deze beslissing kan hoger beroep bij het Hof van Discipline worden ingesteld door:

- verweerder
- de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.

Het hoger beroep moet binnen een termijn van 30 dagen na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift

dus in het bezit zijn van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 85452, 2508 CD Den Haag.

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag.

Indien u bij de griffie van het Hof van Discipline een stuk wenst af te geven en daarvoor een ontvangstbewijs wenst te ontvangen, dient u tijdig contact op te nemen teneinde er zeker van te zijn dat het stuk onder verkrijging van de ontvangstbevestiging kan worden afgegeven.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 088-2053707. Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof 088-2053777 of griffie@hofvandiscipline.nl.

Praktische informatie vindt u op www.hofvandiscipline.nl