

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-351/DB/LI/D

### **Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 4 juli 2016 in de zaak 16-351/DB/LI/D**

naar aanleiding van het bezwaar van:

#### **deken**

tegen:

#### **verweerster**

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 13 april 2016 met kenmerk K16-057, door de raad ontvangen op 14 april 2016, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg een bezwaar tegen verweerster ingediend.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 6 juni 2016 in aanwezigheid van de deken en verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken van 13 april 2016, met bijlagen.

#### **2 FEITEN**

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende feiten uitgegaan.

2.1 De deken heeft verweerster bij brief dd. 28 januari 2016 verzocht om te reageren op de brief van mr. X, waarbij deze de deken had verzocht de overdracht van een dossier te bewerkstelligen. De deken heeft verweerster gerappelleerd bij brieven van 13 februari en 25 maart 2016. Verweerster heeft de brieven van de deken niet beantwoord. De deken heeft herhaaldelijk vergeefs geprobeerd verweerster telefonisch te bereiken.

2.2 Op 31 maart en 16 december 2015 hebben kantoorbezoeken aan het kantoor van verweerster plaatsgevonden. De deken heeft de volgende op 16 december 2015 gemaakte afspraken bij brief van 17 december 2015 bevestigd:

- verweerster zou uiterlijk op 31 januari 2016 de jaarstukken 2014 aan het bureau van de orde toezenden;

- verweerster zou uiterlijk op 29 januari 2016 reageren naar aanleiding van de bevindingen van het kantoorbezoek van 31 maart 2015 en zij zou de jaarstukken 2014 aan het bureau van de orde toezenden
- verweerster zou uiterlijk 28 februari 2016 de cijfers over de eerste drie kwartalen 2015 aan het bureau van de orde toezenden.

De deken heeft verweerster bij brief van 2 februari 2016 gerappelleerd. Verweerster heeft hierop niet gereageerd.

### 3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

1. verweerster brieven van de deken stelselmatig niet heeft beantwoord en daardoor de deken heeft belemmerd in zijn toezichthoudende taak;
2. verweerster met de deken gemaakte afspraken niet is nagekomen en geen inzicht heeft verstrekt in financiële aangelegenheden de kantoorpraktijk betreffende, waardoor zij zich heeft onttrokken aan het (financiële) toezicht van de deken en de taakuitoefening van de deken onmogelijk heeft gemaakt, hetgeen te meer klemt waar de financiële toestand als zorgwekkend werd beoordeeld.

### 4 VERWEER

4.1 Het is nooit de bedoeling van verweerster geweest de deken in zijn toezichthoudende taak te belemmeren.

4.2 De hoofdprioriteit van verweerster ligt bij het bijstaan van haar cliënten. Verweerster vergeet daarbij zichzelf wel eens.

4.3 Verweerster heeft tijdens het kantoorbezoek van de deken in maart 2015 toegezegd aanvullende stukken aan te leveren. Zij is hier door drukke werkzaamheden niet aan toe gekomen. Daarna volgde haar ziekte in de zomer van 2015.

4.4 Tijdens het tweede kantoorbezoek in december 2015 heeft verweerster toegezegd aanvullende financiële stukken aan de deken toe te sturen. Op 19 januari 2016 is de computer van verweerster gecrasht waardoor het niet mogelijk was om de stukken aan de deken toe te sturen. Verweerster heeft toen de prioriteit gegeven aan haar werk en de daarbij behorende deadlines. Verweerster ziet nu in dat zij misschien een verkeerde prioriteit heeft gesteld en wellicht beter de orde ter wille had kunnen zijn en dan haar werk had kunnen laten liggen.

4.5 De administrateur heeft de deken per email dd. 26 april 2016 bericht waarom de stukken later zouden komen. De financiële gegevens zijn op 3 juni 2016 aan de deken toegezonden. Verweerster begrijpt dat de cijfers tot zorgen leiden. Dit heeft echter te maken met persoonlijke problemen in het verleden en de ziekte van verweerster. Verweerster is thans weer in staat haar praktijkuitoefening volledig op te pakken en de financiën in de hand te houden.

4.6 Het dossier waarvan overdracht werd verzocht betrof een afgesloten zaak. Het dossier bevond zich in een extern archief en de cliënte beschikte zelf over alle stukken.

### 5 BEOORDELING

5.1 De Advocatenwet is met ingang van 1 januari 2015 gewijzigd. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de nieuwe Advocatenwet bedoeld.

5.2 De deken is toezichthouder en houdt toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de Advocatenwet en -sedert 1 januari 2015- de Wet ter voorkoming

van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft). De deken heeft verschillende instrumenten tot zijn beschikking om zijn taak als toezichthouder op de advocatuur goed uit te kunnen voeren. Ook financieel toezicht maakt een belangrijk onderdeel uit van de werkzaamheden van de deken. Advocaten zijn gehouden aan het toezicht mee te werken; er geldt voor hen een medewerkingsplicht.

5.3 In het kader van het pro-actief toezicht door de deken hebben op 31 maart en 16 december 2015 kantoorbezoeken aan het kantoor van verweerster plaatsgevonden.

5.4 Vast staat dat verweerster de op 16 december 2015 met de deken gemaakte en bij brief dd. 17 december 2015 door de deken bevestigde afspraken niet is nagekomen en dat zij niet heeft gereageerd op de brieven van de deken van 28 januari, 2 en 13 februari en 25 maart 2016, waarin de deken verweerster verzocht te reageren op een verzoek van mr. X betreffende de overdracht van een dossier en om de op 15 december 2015 gemaakte afspraken betreffende de toezending van financiële stukken alsnog na te komen. Aldus heeft verweerster de deken in diens toezichthoudende taakuitoefening belemmerd, wat verweerster tuchtrechtelijk valt aan te rekenen. Het dekenbezwaar is derhalve in beide onderdelen gegrond.

## **6 MAATREGEL**

6.1 Door de deken is tijdens de kantoorbezoeken vastgesteld dat er sprake was van een zorgelijke financiële situatie en in het kader daarvan zijn met verweerster afspraken gemaakt betreffende de toezending van financiële stukken aan de deken. Voorts is ter zitting gebleken dat thans nog steeds sprake is van een zorgelijke situatie, op grond waarvan de raad zich met de deken zorgen maakt of verweerster haar praktijk naar behoren kan uitoefenen. Verweerster heeft nadrukkelijk aangegeven dat zij niet in staat is om zowel de belangen van haar klanten te behartigen als te voldoen aan haar verplichting tot medewerking aan (financiële) onderzoek door de deken.

6.2 Van verweerster mag als advocaat worden verwacht dat zij haar praktijk zodanig organiseert, dat zij naast haar taak als belangenbehartiger van haar klanten, ook kan voldoen aan verzoeken van de deken om aanlevering van actuele (financiële) informatie. Gebleken is dat verweerster haar praktijk in deze zin niet in de hand heeft. Dit geldt eveneens ten aanzien van de wijze waarop verweerster haar vervanging bij ziekte heeft geregeld. Gebleken is dat er, ondanks recent ernstig en langdurig ziekteverzuim van verweerster, nog immer geen sprake is van een schriftelijke overeenkomst, waaruit blijkt, dat en door welke advocaten verweerster bij haar onstentenis wordt vervangen. Dat verweerster de deken onder bovenvermelde omstandigheden, die bij de deken terecht hebben geleid tot zorgen over de wijze waarop verweerster haar praktijk uitoefent, heeft belemmerd in zijn toezichthoudende houdende taak valt verweerster ernstig aan te rekenen, op grond waarvan de raad de maatregel van berisping passend en geboden acht.

## **7 GRIFFIERECHT EN KOSTENVEROORDELING**

7.1. De raad ziet aanleiding om verweerster overeenkomstig artikel 48, zesde lid, Advocatenwet te veroordelen in de kosten die ten laste komen van de Nederlandse Orde van Advocaten in verband met de behandeling van de zaak. Deze kosten worden vastgesteld op EUR 1.000 en moeten binnen vier weken na het onherroepelijk worden van deze beslissing aan de Nederlandse Orde van Advocaten worden betaald. Dit bedrag kan worden betaald op rekeningnummer IBAN:NL85 INGB 0000 079000, BIC:ING-

BNL2A, t.n.v. Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van “kostenveroordeling” en het zaaknummer.

## BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het bezwaar in beide onderdelen gegrond;
- legt aan verweerster de maatregel van berisping op;
- veroordeelt verweerster tot betaling van de proceskosten van EUR 1.000 aan de Nederlandse Orde van Advocaten;

Aldus beslist door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. C.A.M. de Bruijn en A. Groenewoud, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 4 juli 2016.

Griffier

Voorzitter

*Mededelingen van de griffier ter informatie:*

*Deze beslissing is in afschrift op 4 juli 2016*

*verzonden aan:*

- *verweerster*
- *de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg*
- *de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten*
- *het College van Toezicht van de Nederlandse Orde van Advocaten*
  
- *de algemeen secretaris van de Nederlandse Orde van Advocaten*

*Van deze beslissing staat hoger beroep bij het Hof van Discipline open voor:*

- *verweerster*
- *de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg*
- *de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten*

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

**a. Per post**

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 85452, 2508 CD Den Haag

**b. Bezorging**

De griffie is gevestigd aan het adres:

Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

Het telefoonnummer van het Hof van Discipline is 088-2053777

**c. Per fax**

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 088-2053701

Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

**d. Per e-mail**

Het e-mailadres van het Hof van Discipline is: [griffie@hofvandiscipline.nl](mailto:griffie@hofvandiscipline.nl).

Tegelijkertijd met de indiening per e-mail dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post, voorzien van een originele handtekening, te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

**Nadere informatie over hoger beroep en over (de griffie van) het hof:**

Praktische informatie vindt u op [www.hofvandiscipline.nl](http://www.hofvandiscipline.nl)