

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-206/DB/ZWB

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 5 september 2016 in de zaak 16-206/DB/ZWB

naar aanleiding van de klacht van:

klager

tegen:

verweerder

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 27 augustus 2015 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland-West-Brabant een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 7 maart 2016 met kenmerk K15-088, door de raad ontvangen op 8 maart 2016, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland-West-Brabant de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 27 juni 2016. Klager heeft de raad bij brief van 25 maart 2016 en verweerder bij brief van 5 april 2016 bericht niet ter zitting te zullen verschijnen.

1.4 De raad heeft kennis genomen van:

- de brief van de deken van 7 maart 2016, met bijlagen.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende feiten uitgegaan.

2.1 O. is een netwerk voor een betere vindbaarheid van aangesloten letselschadeadvocaten, waarbij O. zorgt voor professionele ondersteuning. Personen die het telefoonnummer van X bellen, worden doorverbonden met een gecontracteerde letselschadeadvocaat.

2.2 Klager had tot 1 oktober 2014 een contract met X inzake O. Tijdens de looptijd van het contract tussen klager en X heeft X gezorgd voor de Google-vermelding van het kantoor van klager, met vermelding van een lokaal netnummer van X, dat was gekoppeld aan klager.

2.3 Nadat het contract tussen het kantoor van klager en X was geëindigd was het telefoonnummer van X niet langer aan het kantoor van klager maar aan het kantoor van verweerder gekoppeld. In de Google-vermelding van het kantoor van klager stond na de beëindiging van het contract nog steeds voornoemd telefoonnummer van X vermeld, waardoor personen die voor het kantoor van klager belden, niet met het kantoor van klager werden doorverbonden, maar met het kantoor van verweerder.

3 KLACHT

3.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

1. het telefoonnummer van (het kantoor van) verweerder met instemming, althans met medeweten of medewerking van verweerder was gekoppeld aan de Google-vermelding van het kantoor van klager;
2. verweerder heeft nagelaten klager te informeren over de onjuiste Google-vermelding terwijl verweerder (dan wel zijn secretaresse) al, voordat klager daar achter kwam, wist dat de Google-vermelding onjuist was.

4 VERWEER

4.1 Verweerder heeft onrechtmatig noch tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld. Het door klager bedoelde telefoonnummer is een lokaal telefoonnummer van X. Nadat het contract tussen X en klager was geëindigd, is het telefoonnummer van X gekoppeld aan het kantoor van verweerder. De Google-vermelding van het kantoor van klager is kort nadat de klacht is ingediend gecorrigeerd. Verweerder had geen invloed op de Google-vermelding van het telefoonnummer van X bij de vermelding van het kantoor van klager. Verweerder heeft klager, nadat hij op de onjuiste Google-vermelding bij het kantoor van klager was geattendeerd, erop gewezen dat alleen klager die vermelding kon wijzigen. Verweerder heeft vanaf zijn vakantieadres hierover een e-mail aan X verzonden. X heeft de kwestie nagekeken en kwam tot de conclusie dat alleen klager zijn accountinstellingen kon wijzigen. X had daarover geen beheer meer. Aangezien klager geen actie ondernam, heeft verweerder X verzocht voor wijziging van vermelding te zorgen. Google heeft uiteindelijk bij wijze van uitzondering de gegevens alsnog op verzoek van X gewijzigd.

4.2 Verweerder heeft met de naam O. een netwerk van letselschadennetwerken opgezet van circa 25 kantoren. X is een externe partij. Verweerder heeft een overeenkomst met X gesloten en is namens het netwerk contactpersoon en adviseur van X.

4.3 Het kantoor van verweerder heeft personen, die trachtten het kantoor van klager te bereiken, doorverwezen naar het kantoor van klager onder vermelding van zijn gegevens. De klacht dat verweerder klager niet direct heeft geïnformeerd toen zijn kantoor werd gebeld door personen die op zoek waren naar het kantoor van klager moet te maken hebben met enkele contacten in de periode waarin verweerder nog niet op de hoogte was van de onjuiste Google-vermelding.

5 BEOORDELING

5.1 De Advocatenwet is met ingang van 1 januari 2015 gewijzigd. Op klachten die tegen advocaten zijn ingediend vóór 1 januari 2015 blijven echter ingevolge artikel IVA van de Wet positie en toezicht advocatuur de paragrafen 4, 4a en 4b van de oude Advocatenwet, zoals deze luiden tot 1 januari 2015, van toepassing. De onderhavige klacht is bij de deken ingediend na 1 januari 2015 en wordt daarom door de raad be-

handeld en beoordeeld op grond van het nieuwe recht. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de nieuwe Advocatenwet bedoeld.

5.2 Vast staat dat na de beëindiging van het contract tussen X en klager het telefoonnummer van X nog vermeld stond in de Google vermelding van het kantoor van klager, welk nummer na de beëindiging van voormeld contract niet langer was gekoppeld aan het kantoor van klager, maar aan het kantoor van verweerder. X stelde, na hierop opmerkzaam te zijn gemaakt, dat uit nader onderzoek was gebleken dat alleen klager zelf zijn accountinstellingen kon wijzigen.

5.3 Wat er ook moge zijn van de kwestie tussen klager en X, ter zake valt verweerder geen tuchtrechtelijk verwijt te maken. Dat verweerder oprichter van het advocatennetwerk is en contactpersoon van X betekent nog niet dat hij wist of had moeten weten dat het telefoonnummer in de Google-vermelding van het kantoor van klager ongewijzigd was gebleven, waardoor personen die dit nummer belden met zijn kantoor werden doorverbonden. Het lag op de weg van klager zelf om er na de beëindiging van het contract met X al dan niet in overleg of samspraak met X voor zorg te dragen dat het telefoonnummer in de Google-vermelding van zijn kantoor gewijzigd werd. Klager heeft geen concrete feiten of omstandigheden aangevoerd, waaruit blijkt dat verweerder op de hoogte was van de onjuiste Google-vermelding en deze bewust in stand heeft gelaten. Evenmin is gebleken dat verweerder eerder dan klager op de hoogte was van de onjuiste Google-vermelding en vervolgens heeft nagelaten klager te hierover informeren.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart de klacht in beide onderdelen ongegrond.

Aldus beslist door mr. P.H. Brandts, voorzitter, mrs. A.L.W.G. Houtakkers en S.A.R. Lely, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 5 september 2016.

Griffier

Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift op 6 september 2016

verzonden aan:

- *klager*
- *verweerder*
- *de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland-West-Brabant*

- *de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten*
- *de algemeen secretaris van de Nederlandse Orde van Advocaten*
- *het College van Toezicht van de Nederlandse Orde van Advocaten*

Van deze beslissing staat hoger beroep bij het Hof van Discipline open voor:

- *klager*
- *verweerder*
- *de deken van de orde van advocaten in het arrondissement Oost-Brabant*
- *de deken van de Nederlandse orde van advocaten*

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 85452, 2508 CD Den Haag

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres:

Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

Het telefoonnummer van het Hof van Discipline is 088-2053777

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 088-2053701

Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

d. Per e-mail

Het e-mailadres van het Hof van Discipline is: griffie@hofvandiscipline.nl.

Tegelijkertijd met de indiening per e-mail dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post, voorzien van een originele handtekening, te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Informatie ook op www.hofvandiscipline.nl

