

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-836/DB/ZWB

Beslissing van 10 november 2016 in de zaak 16- 836/DB/ZWB

naar aanleiding van de klacht van:

klaagster

tegen:

verweerster

De (plaatsvervangend) voorzitter van de raad van discipline (hierna "de voorzitter") heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland-West-Brabant van 5 september 2016 met kenmerk K16-011, door de raad ontvangen op 6 september 2016, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken, van de volgende vaststaande feiten uitgegaan.

1.1 Klaagster is sedert 2015 verwickeld in een echtscheidingsprocedure. Verweerster treedt in deze echtscheidingsprocedure op voor de wederpartij van klaagster.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat verweerster:

- niet onafhankelijk is, aangezien zij klaagster goed kent uit de Turkse gemeenschap;
- haar geheimhoudingsplicht heeft geschonden door over de zaak van klaagster te spreken;
- geen eigen verantwoordelijkheid neemt en zich steeds achter haar cliënt verschuilt;
- in de zaak van klaagster escalierend is opgetreden;
- zich niet professioneel heeft opgesteld;
- zich nodeloos grievend over klaagster heeft uitgelaten;
- getuigenissen heeft afgelegd bij aangiftes van haar cliënt;

- revanche neemt op klaagster door voor weer een andere cliënte tegen klaagster op te treden.

3 VERWEER

3.1 Verweerster en klaagster zijn in dezelfde Turkse gemeenschap opgegroeid. Verweerster kent klaagster alleen van naam en gezicht, niet meer dan dat. Het staat verweerster vrij tegen klaagster op te treden. Verweerster betwist in de Turkse gemeenschap over de zaak van klaagster te praten.

3.2 Verweerster heeft in de echtscheidingsprocedure de belangen van haar cliënt behartigd. Verweerster betwist alle niet-onderbouwde beschuldigingen van klaagster. Deze blijken ook niet uit de door klaagster overgelegde Whats-App berichten van de cliënt van verweerster. Verweerster is niet verantwoordelijk voor gedragingen en uitlatingen van haar cliënt.

3.3 Verweerster is afgegaan op de informatie van haar cliënt. Zij heeft zich niet nodeloos grievend jegens klaagster uitgelaten.

4 BEOORDELING

4.1 De klacht betreft het optreden van de advocaat van een wederpartij. Bij de beoordeling van een dergelijke klacht behoort er van te worden uitgegaan dat aan die advocaat een grote mate van vrijheid toekomt om de belangen van zijn/haar cliënt te behartigen op een wijze die hem/haar passend voorkomt. Deze vrijheid mag niet ten gunste van de tegenpartij worden beknot, tenzij diens belangen nodeloos en op ontoelaatbare wijze worden geschaad. Een advocaat mag in beginsel afgaan op de informatie die zijn/haar cliënt hem/haar verstrekt, met dien verstande dat hij/zij bij het naar buiten brengen van die informatie zich moet onthouden van het verstrekken van feitelijke gegevens waarvan hij/zij weet of redelijkerwijs kan weten dat deze niet juist zijn. De voorzitter zal de klacht met inachtneming van dit uitgangspunt beoordelen.

4.2 Het feit dat een advocaat is opgegroeid in dezelfde (geloofs)gemeenschap als of op andere wijze bekend is met de wederpartij van zijn cliënt staat het optreden van die advocaat voor zijn/haar cliënt tegen die wederpartij niet in de weg. Het stond verweerster derhalve vrij voor haar cliënt tegen klaagster op te treden.

4.3 De stelling dat verweerster haar geheimhoudingsplicht heeft geschonden is door klaagster niet met concrete feiten en omstandigheden onderbouwd, zodat dit onderdeel alleen al op grond daarvan niet tot gegrondheid kan leiden. Overigens geldt de geheimhoudingsplicht van een advocaat enkel jegens zijn cliënt, zodat klaagster ter zake geen klachtrecht toekomt.

4.4 Klaagster heeft geen concrete feiten of omstandigheden aangevoerd noch bewijs daarvan overgelegd, waaruit blijkt dat verweerster de vrijheid die haar tegenover klaagster als wederpartij van haar cliënt vrij stond heeft overschreden. Verweerster is niet verantwoordelijk voor de schending van de door partijen ten aanzien van de verkoop van de woning in Turkije gemaakte afspraken door haar cliënt noch voor mogelijk verboden wapenbezit van haar cliënt. Klaagster heeft geen concrete feiten of omstandigheden aangevoerd noch bewijs daarvan overgelegd waaruit blijkt dat verweerster haar cliënt hierin heeft geadviseerd, dan wel hiervan op de hoogte was.

4.5 Uit de aan de raad overgelegde stukken blijkt dat verweerster het standpunt van haar cliënt in zakelijke bewoordingen aan de advocaat van klaagster heeft verwoord.

Ook overigens is niet gebleken dat verweerster enig tuchtrechtelijk verwijt valt te maken. De beschuldigingen van klaagster ten aanzien van het gebrek aan professionaliteit, escalerend optreden, nodeloos grievende uitlatingen, het afleggen van getuigenverklaringen tegen klaagster en handelen uit revanche jegens klaagster, zijn door klaagster niet nader onderbouwd. De door klaagster overgelegde WhatsApp berichten zijn afkomstig van de cliënt van verweerster. Hieruit valt geen tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen van verweerster op te maken.

4.6 De voorzitter zal op grond van het bovenstaande met toepassing van artikel 46 j Advocatenwet beslissen dat de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond is.

BESLISSING

De voorzitter:

beslist dat de klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond is.

Aldus gegeven door mr. M.E. Bartels, voorzitter, met bijstand van mr. I.J.M. Huysmans - van Opstal, als griffier op 10 november 2016

Griffier

Voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 14 november 2016

verzonden aan:

- klaagster
- verweerster
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland-West-Brabant

Mededelingen van de griffier:

Ingevolge artikel 46h lid 1 van de Advocatenwet kunnen klager, verweerder en de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Zeeland-West-Brabant binnen dertig

dagen na verzending van het afschrift van deze beslissing schriftelijk verzet doen bij de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch.

Het verzet wordt ingesteld door middel van indiening van een verzetschrift (in tweevoud), waarin de gronden van het verzet voorzien van een motivering worden omschreven. De termijn van dertig dagen begint op de dag volgend op die van verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het verzetschrift derhalve ontvangen zijn op de griffie van de raad van discipline. Verlenging van de termijn van dertig dagen is niet mogelijk.

Het verzetschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij de raad van discipline:

a. Per post

Het verzetschrift dient samen met de beslissing waarvan verzet in tweevoud, per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad.

Het postadres van de griffie van de raad van discipline is:

Postbus 1190, 4801 BD Breda

b. Bezorging

De griffie is gevestigd in het gerechtsgebouw, Sluissingel 20, Breda

c. Per fax

Het faxnummer van de raad van discipline is:

088-2053737

Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het verzetschrift samen met een afschrift van de beslissing waarvan verzet in tweevoud per post te worden toegezonden aan de griffie van de raad van discipline.