

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15-270/DB/LI

### **Beslissing van 7 maart 2016 in de zaak 15-270/DB/LI**

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de raad van discipline van 26 augustus 2015  
op de klacht van:

#### **klaagster**

tegen:

#### **verweerster**

- 1 Verloop van de procedure
  - 1.1 Bij brief van 3 mei 2015 heeft klaagster zich bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg een klacht ingediend tegen verweerster.
  - 1.2 Bij brief aan de raad van 5 augustus 2015 met kenmerk K15-038, door de raad ontvangen op 12 augustus 2015, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad gebracht.
  - 1.3 Bij beslissing van 26 augustus 2015 heeft de voorzitter van de raad (hierna: de voorzitter) de klacht gedeeltelijk kennelijk niet-ontvankelijk en gedeeltelijk kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 31 augustus 2015 is verzonden aan klaagster.
  - 1.4 Bij brief van 23 september 2015 door de raad ontvangen op 25 september 2015, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.
  - 1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 11 januari 2016 in aanwezigheid van klaagster en verweerster.
  - 1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klaagster van 23 september 2015.

#### **2 FEITEN en KLACHT**

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klaagster in verzet niet op.

#### **3 VERZET**

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

Klaagster kan zich niet verenigen met de beslissing van de voorzitter. De huurovereenkomst tussen de heer X, ex-echtgenoot van klaagster, en verweerster is vals opgemaakt. Het is opmerkelijk dat de heer X van klaagster de licentie van verweerster van het programma S. mocht gebruiken. Hij kon daardoor gegevens van andere relaties van verweerster zien.

#### 4 BEOORDELING

4.1 Klaagster heeft geen concrete feiten of omstandigheden aangevoerd noch enig bewijs overgelegd, waaruit blijkt dat de tussen verweerster en de heer X op 1 februari 2015 opgestelde huurovereenkomst valselijk is opgemaakt. De huurovereenkomst vermeldt dat deze voor korte duur was, de bankoverschrijving van de eerste huurbetaling dateert van 1 februari 2015 en klaagster heeft ter zitting van de raad verklaard dat de relatie later in februari 2015 is beëindigd. Niet is komen vast te staan dat de huurovereenkomst op 1 februari 2015 vals is opgemaakt. Klaagster heeft geen concrete feiten of omstandigheden aangevoerd waaruit blijkt dat de omstandigheden op 1 februari 2015 zodanig waren dat de op die datum opgesteld huurovereenkomst vals was.

4.2 De voorzitter heeft terecht overwogen dat het klachtrecht slechts in het leven is geroepen voor degene die door het handelen of nalaten van een advocaat in zijn of haar eigen belang is getroffen alsmede dat het een advocaat vrij staat om in privé rechtskundige bijstand te verlenen aan bevriende privérelaties. De raad overweegt ten overvloede dat niet is komen vast te staan dat de heer X door toedoen van verweerster de beschikking heeft gekregen over gegevens van derden.

4.3 De raad is op grond van het bovenstaande van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klaagster aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond/niet-ontvankelijk bevonden.

4.4 Nu het verzet van klaagster tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

#### BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. G.J.E. Poerink, voorzitter, mrs. W.H.N.C. van Beek en U.T. Hoekstra, leden, bijgestaan door mr. I.J.M. Huysmans-van Opstal, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 7 maart 2016.

Griffier

Voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 7 maart 2016

verzonden aan:

- klaagster

- verweester
- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg

Op grond van artikel 46j lid 4 in verbinding met artikel 46h lid 7 Advocatenwet kan van deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.