

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 15-395/DB/OB

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 18 april 2016

in de zaak 15-395/DB/OB

naar aanleiding van de klacht van:

klager

tegen:

verweerster

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief van 25 maart 2015 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Bij brief aan de raad van 15 september 2015 met kenmerk 48/15/031K, door de raad ontvangen op 17 september 2015, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 15 februari 2016 in aanwezigheid van klager en verweerster. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt. De raad heeft kennis genomen van het klachtdossier.

2 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende feiten uitgegaan.

2.1 Verweerster heeft de wederpartij van klager bijgestaan in een procedure bij de Accountantskamer van de Rechtbank Overijssel en het College van Beroep voor het Bedrijfsleven. In genoemde procedures heeft verweerster zich drie maal schriftelijk tot de rechtbank gewend zonder klager daarvan per gelijke post een kopie van deze correspondentie te zenden. Op 10 maart 2014 heeft zij zich per faxbrief gewend tot de Rechtbank Amsterdam inzake een verzoekschrift voor het gelasten van een voorlopige getuigenverhoor. Op 7 april 2014 verzocht zij de Accountantskamer om uitstel voor het indienen van het verzoekschrift. Bij e-mail d.d. 8 april 2014 heeft klager verweerster hierop aangesproken en verzocht dit in de toekomst te voorkomen. Op 16 maart 2015 verzocht verweerster het College van Beroep voor het Bedrijfsleven om uitstel voor het

indienen van een verweerschrift en andere processtukken wederom zonder klager hiervan op de hoogte te stellen.

3 KLACHT

3.1 De verweten gedraging houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tucht-rechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat:

3.2 Verweester heeft zich tot driemaal toe tot de rechter gewend, zonder klager gelijktijdig een afschrift van die mededelingen toe te zenden.

4 VERWEER

4.1 De klacht wordt erkend. Dat op 16 maart 2015 wederom is verzuimd om verweerder een kopie van het uitstelverzoek toe te zenden is een omissie.

5 BEOORDELING

5.1 De Advocatenwet is met ingang van 1 januari 2015 gewijzigd. De onderhavige klacht is bij de deken ingediend na 1 januari 2015 en wordt daarom door de raad behandeld en beoordeeld op grond van het nieuwe recht. Waar in deze beslissing naar de Advocatenwet wordt verwezen, wordt de nieuwe Advocatenwet bedoeld.

5.2 Het is de advocaat niet geoorloofd om zich in een aanhangig geding anders dan tezamen met de advocaat van de wederpartij tot de rechter aan wiens oordeel de zaak is onderworpen te wenden, tenzij -schriftelijk en met gelijktijdige toezending van een afschrift van de mededeling aan de advocaat van de wederpartij en voorts zo tijdig dat die advocaat voldoende gelegenheid heeft om op mededelingen te reageren.

5.3 Verweester heeft erkend dat zij tot drie maal toe de rechter heeft benaderd zonder klager daarvan op de hoogte te stellen. Aldus heeft zij gehandeld in strijd met bovengenoemde gedragsregel. De raad neemt daarbij in overweging dat verweester reeds twee keer door klager op haar handelen was aangesproken en desalniettemin nog voor een derde keer dezelfde onzorgvuldigheid beging. Dat deze laatste keer een mogelijk gevolg is van een omissie van een secretaresse doet hier niet aan af nu verweester daarvoor verantwoordelijk moet worden geacht. Gelet hierop zal de klacht gegrond worden verklaard.

6 MAATREGEL

6.1 De raad acht de maatregel van enkele waarschuwing passend en geboden.

7 GRIFFIERECHT EN KOSTENVEROORDELING

7.1. Aangezien de klacht gegrond is verklaard, moet verweester het door klager betaalde griffierecht aan hem vergoeden.

7.2. De raad ziet daarnaast aanleiding om verweester, overeenkomstig artikel 48, zesde lid, Advocatenwet, te veroordelen in de kosten die klager in verband met de behandeling van de klacht redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten worden vastgesteld op een bedrag van EUR 50,- aan reiskosten.

7.3 De raad ziet eveneens aanleiding om verweester overeenkomstig artikel 48, zesde lid, Advocatenwet te veroordelen in de kosten die ten laste komen van de Nederlandse Orde van Advocaten in verband met de behandeling van de zaak. Deze kosten worden vastgesteld op EUR 1.000,- en moeten binnen vier weken na het onherroepelijk worden van deze beslissing aan de Nederlandse Orde van Advocaten worden betaald. Dit bedrag kan worden betaald op rekeningnummer IBAN:NL85 INGB 0000 079000,

BIC:INGBNL2A, t.n.v. Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van “kostenveroordeling” en het zaaknummer.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt aan verweester op de maatregel van waarschuwing;
- veroordeelt verweester tot betaling van het griffierecht van EUR 50,00 aan klager;
- veroordeelt verweester tot betaling van de proceskosten van EUR 50,00 aan klager;
- veroordeelt verweester tot betaling van de proceskosten van EUR 1.000,- aan de Nederlandse Orde van Advocaten;

Aldus beslist door mr. G.J.E. Poerink, voorzitter, mrs. J.C. van den Dries, leden, bijgegaan door mr. A.M.T.A. Verhagen als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 18 april 2016.

Griffier

Voorzitter

UITGEGEVEN VOOR GROSSE

mededelingen van de griffier ter informatie:

verzending

Deze beslissing is in afschrift op 18 april 2016

verzonden aan:

- *klager*
- *verweester*
- *de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch*
- *de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten*
- *het College van Toezicht van de Nederlandse Orde van Advocaten*

rechtsmiddel

Van deze beslissing staat hoger beroep bij het Hof van Discipline open voor:

- *verweester*
- *de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement 's-Hertogenbosch*
- *de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.*

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:

Postbus 85452, 2508 CD Den Haag

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres:

Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof via telefoonnummer 088-2053777.

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 088-2053701

Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post, voorzien van een originele handtekening, te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

d. Per e-mail

Het e-mailadres van het Hof van Discipline is: griffie@hofvandiscipline.nl .

Tegelijkertijd met de indiening per e-mail dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post, voorzien van een originele handtekening, te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Informatie ook op www.hofvandiscipline.nl