

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 160207

De beslissing  
van 14 november 2016  
in de zaak 160207 (art. 13 Aw)  
naar aanleiding van het beklag van:  
klager  
tegen:  
de deken

### 1 HET VERZOEK ALS BEDOELD IN ART. 13 LID 1 ADVOCATENWET

Klager heeft bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement [naam] verder te noemen 'de deken', een verzoek ingediend tot aanwijzing van een advocaat zoals bedoeld in artikel 13 lid 1 Advocatenwet. Bij brief van 14 juli 2016 heeft de deken dit verzoek afgewezen. In een klaagschrift gedateerd op 26 juli 2016 heeft klager zich beklaagd over het feit dat de deken zijn verzoek heeft afgewezen.

### 2 HET GEDING BIJ HET HOF

2.1 Het klaagschrift is op 1 augustus 2016 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van de deken van 24 augustus 2016;
- een schrijven van klager van 31 augustus 2016.

### 3 FEITEN

Het volgende is komen vast te staan:

3.1 Klager heeft een geschil met het ziekenhuis over de verschuldigdheid van de kosten verbonden aan een tandheekkundige behandeling.

3.2 De deken heeft het verzoek van klager om aanwijzing van een advocaat om hem bij te staan in dit geschil afgewezen, omdat, kort samengevat, niet is aangetoond dat klager zelf geen advocaat zou kunnen vinden en klager niet heeft onderbouwd dat in dit geschil rechtsbijstand van een advocaat noodzakelijk is.

3.3 Bij e-mailbericht van 31 augustus 2016 aan het hof heeft klager laten weten dat de zaak waarin gevraagd is om een advocaat inmiddels op de rol is gezet bij het kantongerecht.

### 4 BEOORDELING

Het hof acht het beklag van klager ongegrond nu uit de stukken niet kan worden afgeleid dat klager voldoende pogingen heeft ondernomen om zelf een advocaat te zoeken en in een kantonprocedure rechtsbijstand door een advocaat niet is voorgeschreven.

#### BESLISSING

Het Hof van Discipline:

verklaart het beklag van klager tegen de beslissing van de Dekens van de Orde van Advocaten in het arrondissement [naam] van 14 juli 2016 ongegrond.

Aldus gewezen door mr. J.C. van Dijk, voorzitter, mrs. W.A.M. van Schendel, D.J. Markx, J. Italianer en D.J.B. de Wolff, leden, in tegenwoordigheid van mr. W.E. van Trigt, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 14 november 2016.

griffier    voorzitter

De beslissing is verzonden op 14 november 2016.