

HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 150124

Beslissing
van 1 april 2016
in de zaak 150124
naar aanleiding van het beklag van:
klager
tegen:
de deken

1 HET VERZOEK ALS BEDOELD IN ART. 13 LID 1 ADVOCATENWET

Klager heeft bij de deken van de Orde van Advocaten in het [arrondissement], verder te noemen 'de deken', een verzoek ingediend tot aanwijzing van een advocaat zoals bedoeld in artikel 13 lid 1 Advocatenwet. Bij brief van 29 oktober 2015 heeft de deken dit verzoek afgewezen. Bij brief van 20 november 2015 heeft de deken aangegeven dat hij die beslissing niet zal herzien. In een klaagschrift gedateerd 22 november 2015 heeft klager zich beklagd over het feit dat de deken zijn verzoek heeft afgewezen.

2 HET GEDING BIJ HET HOF

2.1 Het klaagschrift is op 24 november 2015 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de brief van de deken aan het hof van 24 december 2015;

de brieven van klager met bijlagen van 29 december 2015 en 10 en 20 januari 2016.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 1 februari 2016, waar klager is verschenen. De deken was met kennisgeving afwezig.

3 BEOORDELING

3.1 Na een eerdere afwijzing door de deken van een verzoek van klager om aanwijzing van een advocaat, heeft klager de deken opnieuw verzocht om op de voet van artikel 13 lid 1 Advocatenwet een advocaat aan te wijzen teneinde inzage te verkrijgen in de dossiers met betrekking tot klagers eerdere strafrechtelijke veroordelingen uit de periode 1989 – 1995 met als doel een procedure te voeren tot herziening van die veroordelingen. De deken heeft dat herhaalde verzoek van 16 oktober 2015 bij brief van 29 oktober 2015 afgewezen omdat de deken niet kon vaststellen van welke uitspraken klager herziening wenste, en hij uit de door klager overgelegde stukken ook niet kon concluderen dat daarbij enige kans van slagen bestaat. Klager zou volgens de deken bovendien slechts in algemene termen aangeven wat er naar zijn mening niet goed is gegaan terwijl concrete informatie onderbouwd met stukken waaruit zijn standpunt blijkt niet is verstrekt. Bij brieven van 12 en 20 november 2015 heeft de deken, naar aanleiding van de door klager ingediende nadere toelichting op zijn aanvraag en de daarbij ingediende aanvullende stukken, aangegeven geen aanleiding te zien om zijn beslissing van 29 oktober 2015 te herzien nu nog altijd niet was voldaan aan de voorwaarden voor toewijzing van klagers verzoek en de deken geen mogelijkheden zag om klager behulpzaam te zijn bij de door klager genoemde zaken.

