

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 10.2016

Beslissing van 21 juni 2016 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van de voorzitter van 15 december 2015 met nummer 701.2015 en het daartegen ingestelde verzet met nummer 10.2016 ingesteld door:

[],
thans wonende te [],
voorheen wonende te [],
klaagster,
gemachtigde: [],

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde.

1. Verloop van de procedure

Voormelde beslissing van de voorzitter is bij brief van 21 december 2015 aan klaagster toegezonden. Bij verzetschrift, ingekomen op 3 januari 2016, heeft klaagster tegen de beslissing van de voorzitter verzet ingesteld. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 5 april 2016. De gemachtigde en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. Van de behandeling ter zitting is afzonderlijk proces-verbaal opgemaakt. Vervolgens heeft de gerechtsdeurwaarder de gelegenheid gekregen om nadere informatie bij akte aan de Kamer toe te zenden. Die informatie is bij brieven van 1 en 7 juni 2016 ontvangen. De uitspraak is nader bepaald op 21 juni 2016.

2. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

Klaagster heeft zich op 1 april 2014 uitgeschreven bij de gemeente [] en is op 2 april 2014 naar Suriname vertrokken.

Sinds eind april 2014 heeft de gerechtsdeurwaarder een vordering van de Vereniging van Eigenaars, waarvan klaagster lid is (geweest), tegen klaagster in behandeling. Vanaf dat moment heeft de gerechtsdeurwaarder bij de gemeente [] geïnformeerd naar de huidige verblijfplaats van klaagster. De gemeente heeft aan de gerechtsdeurwaarder alleen medegedeeld dat klaagster naar het buitenland was vertrokken. Alvorens een ambtshandeling te verrichten, heeft de gerechtsdeurwaarder een advertentie

(openbaar exploit) in een krant laten plaatsen, omdat het adres van klaagster hem onbekend was. De kosten van de advertentie heeft de gerechts-deurwaarder bij klaagster in rekening gebracht. Op 7 juni 2015 heeft klaagster een interne klacht bij de gerechtsdeurwaarder ingediend. De gerechtsdeurwaarder heeft op 26 juni 2015 gereageerd.

3. De klacht

Klaagster beklagt zich er over dat de gerechtsdeurwaarder:

a: ten onrechte (publicatie)kosten in rekening heeft gebracht, omdat haar nieuwe adres in Suriname bekend was bij de gemeente [] en de gerechtsdeurwaarder daar had moeten informeren. Uit een door klaagster bij haar klacht gevoegd afschrift basisregistratie personen van 1 april 2014 van de gemeente Dordrecht blijkt dat de gemeente heeft geregistreerd dat zij per 1 april 2014 naar Paramaribo in Suriname is verhuisd naar het adres [];

b: de bij hem ingediende klacht niet uiterlijk 22 juni 2015 heeft beantwoord zoals was toegezegd. Klaagster kreeg pas een antwoord nadat zij zelf op 26 juni 2015 een e-mail had verzonden aan de gerechtsdeurwaarder.

4. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

4.1 De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Van de gemeente is alleen vernomen dat klaagster was verhuisd naar het buitenland. Een (nieuw) adres is door de gemeente nooit aan de gerechtsdeurwaarder verstrekt. Op 1 april 2015 heeft klaagster contact met de gerechtsdeurwaarder opgenomen. De kosten waren toen echter al gemaakt. Een gerechtsdeurwaarder is afhankelijk van de gegevens die aan hem, zoals in dit geval door de gemeente, worden verstrekt.

4.2 De interne klacht is inderdaad iets te laat beantwoord. De gerechtsdeurwaarder heeft binnen zijn organisatie maatregelen getroffen om dit in de toekomst te voorkomen. Hij heeft hiervoor zijn excuses aan klaagster aangeboden.

5. De beslissing van de voorzitter

De voorzitter heeft geoordeeld dat de klacht ongegrond is. Hij heeft daartoe overwogen dat de gemeente heeft nagelaten om het nieuwe adres van klaagster aan de gerechtsdeurwaarder door te geven. De gerechtsdeurwaarder was daarom gehouden om de advertentie te plaatsen. Het is niet laakbaar dat de gerechtsdeurwaarder de kosten daarvan aan klaagster heeft berekend. De interne klacht is iets te laat beantwoord. In dit geval was dat niet laakbaar, aldus de voorzitter.

6. De ontvankelijkheid van het verzet.

Klaagster heeft het verzet tegen voormelde beslissing van de voorzitter ingesteld bij e-mail van 3 januari 2016. Deze e-mail is gericht aan een medewerker van de Kamer, maar is niet voorzien van het geheel juiste e-mailadres van deze medewerker. Klaagster heeft op 6 januari 2016 nogmaals en nu aan het e-mailadres van de Kamer de eerdere e-mail doorgestuurd. Gelet op de omstandigheden acht de Kamer het verzet tijdig, nu klaagster van haar provider kennelijk geen bericht heeft ontvangen dat haar eerste e-mail niet was aangekomen. Klaagster kan daarom in haar verzet worden ontvangen.

7. De gronden van het verzet

Klaagster is het niet eens met de beslissing van de voorzitter. Zij acht het niet terecht dat zij aansprakelijk wordt gesteld voor een onzorgvuldigheid van de gemeente. De hoogte van de door de gerechtsdeurwaarder gemaakte kosten zijn niet evenredig met de omvang van de vordering. De slordigheid van de te late beantwoording van de interne klacht is wel degelijk tuchtrechtelijk laakbaar. Ter zitting heeft de gemachtigde hieraan toegevoegd dat een (publicatie in een) Nederlandse krant in Suriname niet wordt gelezen.

8. Het verweer in verzet

De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat het nieuwe adres van klaagster dat is vermeld op het afschrift basisregistratie personen alleen informatie bevat zoals die bij de verhuizing is opgegeven. Dat is voor een gerechtsdeurwaarder nog geen waarborg dat het adres ook daarna het juiste adres in het buitenland is, want iemand kan weer zijn verhuisd en dat wordt dan in Nederland niet geregistreerd.

9. De beoordeling van de gronden van het verzet

9.1 De gerechtsdeurwaarder is in de gelegenheid gesteld om na de zitting alsnog aan te tonen welke adresinformatie hij van de gemeente heeft verkregen en ook om na te gaan of van de opdrachtgever wellicht een ander adres van klaagster is ontvangen.

9.2 Uit de van de gerechtsdeurwaarder ontvangen nadere informatie blijkt dat hij vanaf 1 april 2014 zes adresverificaties heeft verricht waaruit blijkt dat klaagster is verhuisd naar Suriname (Land: 5007). Een adres van klaagster in Suriname is echter niet vermeld. Voorts verklaart de gerechtsdeurwaarder dat zijn opdrachtgever niet in het bezit was van een adres van klaagster in Suriname.

9.3 Gelet op deze feiten en omstandigheden acht de Kamer het verzet ongegrond. Er is niet gebleken dat de beslissing van de voorzitter niet juist is geweest. Niet valt in te zien dat de gerechtsdeurwaarder anders had moeten handelen dan hij heeft gedaan en voorts heeft klaagster niet aangetoond dat haar nieuwe adres bij de Vereniging van Eigenaars bekend was. De gerechtsdeurwaarder mocht afgaan op de door hem verkregen en bij hem bekende informatie. Niet gebleken is dat de gerechtsdeurwaarder op de hoogte was of had moeten zijn van het adres van klaagster in Suriname.

10. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. A.W.J. Ros, voorzitter, mr. M.S.F. Voskens en M.W. de Ruijter, leden, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 21 juni 2016 in tegenwoordigheid van de secretaris.