

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 390.2016

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 25 oktober 2016 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beschikking van 29 maart 2016 met zaaknummer 270.2015 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer 390.2016 ingesteld door:

[...],
wonende te [...],
klaagster,
gemachtigde: [...],

tegen:

[...],
gerechtsdeurwaarder te [...],
beklaagde,
gemachtigde: [...].

1. Ontstaan en verloop van de procedure

Bij brief met bijlagen, ingekomen op 24 maart 2015, heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 13 april 2015, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. Bij brieven van 24 april 2015 en 17 mei 2015 heeft klaagster nog gereageerd. Bij beslissing van 29 maart 2016 heeft de voorzitter de klacht als zijnde kennelijk niet ontvankelijk afgewezen. Klaagster is een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden bij brief van 5 april 2016. Bij brief, ingekomen op 13 april 2016, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 13 september 2016 alwaar de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Van de behandeling ter zitting is proces-verbaal opgemaakt. De uitspraak is bepaald op 25 oktober 2016.

2. De ontvankelijkheid van het verzet

Klaagster heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat zij in het verzet kan worden ontvangen.

3. De oorspronkelijke klacht

Klaagster heeft - kort gezegd - geklaagd over de wijze waarop de gerechtsdeurwaarder een vordering van de tandarts heeft behandeld.

4. De beslissing van de voorzitter

4.1. De voorzitter heeft als volgt op de klacht overwogen:

“Klaagster heeft eerder geklaagd over de wijze waarop de gerechtsdeurwaarder een vordering van de tandarts heeft behandeld. Die klacht is door de voorzitter van de Kamer bij beschikking van 17 maart 2015 ongegrond verklaard (zaaknummer 644.2014). Klaagster kan niet tweemaal over hetzelfde klagen. De klacht is daarom niet-ontvankelijk.

Op grond van voorgaande wordt beslist als volgt.”

4.2. Op grond hiervan heeft de voorzitter de klacht van klager als zijnde kennelijk niet ontvankelijk afgewezen.

5. De gronden van het verzet

In verzet heeft klaagster aangevoerd dat zij de vordering voldaan heeft. De gerechtsdeurwaarder heeft geen bewijs van betaling opgevraagd. De incassokosten zijn niet correct. De rekeningen kloppen niet.

6. De beoordeling van de gronden van het verzet

6.1. De door klaagster in verzet aangevoerde gronden werpen naar het oordeel van de Kamer geen nieuw licht op de klacht waarop door de voorzitter is beslist. Feit blijft dat op de klacht van klaagster reeds op 17 maart 2015 is beslist. Nu de Kamer niet dezelfde klacht over hetzelfde feitencomplex nogmaals kan behandelen, omdat hier al een onherroepelijke beslissing op is genomen, acht de Kamer de beslissing van de voorzitter juist, zodat het verzet ongegrond dient te worden verklaard.

6.2. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING:

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. C.W. Inden, voorzitter, mr. M. Nijenhuis en A.M. Maas, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 25 oktober 2016, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing staat op grond van het bepaalde in artikel 39, lid 4 van de Gerechtsdeurwaarderswet geen rechtsmiddel open.