

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2015-231

Datum uitspraak: 30 augustus 2016

Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Den Haag heeft de volgende beslissing gegeven inzake de klacht van:

A,
wonende te B,
klaagster,

tegen:

C, arts
werkzaam te D,
verweerster.

1. Het verloop van de procedure

- 1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit:
- het klaagschrift, ontvangen op 28 augustus 2015
 - het verweerschrift met bijlagen
 - de repliek
 - verweerster heeft afgezien van dupliek.

De partijen hebben afgezien van de mogelijkheid om in het vooronderzoek mondeling te worden gehoord.

De mondelinge behandeling door het College heeft plaatsgevonden ter openbare terechtzitting van 5 juli 2016. De partijen, klaagster vergezeld van haar zus, zijn verschenen en hebben hun standpunten mondeling toegelicht. De leden-artsen hebben aan het eind van de zitting, met partijen, de door verweerster (digitaal meegenomen) foto's van het hoofd/de haargroei van klaagster voorafgaande aan de ingreep bekeken. Tevens heeft klaagster aan de leden-artsen haar hoofd met huidige haargroei laten zien.

2. De feiten

- 2.1 Klaagster, geboren in 1986, heeft zich in verband met (lokale) haaruitval op haar hoofd in het najaar 2014 gewend tot 'E', een haartransplantatiekliniek in F. Verweerster is sinds 2004 als arts aan deze kliniek verbonden en verricht meer dan 300 haartransplantaties per jaar.

2.2 Op 26 november 2014 heeft klager een consult gehad in de kliniek, waarbij ook de medische voorgeschiedenis van klager werd besproken en waaruit geen bijzonderheden naar voren kwamen. Op 11 maart 2015 heeft klager een FUE (follikel extractie) haartransplantatie ondergaan, die door verweerder werd uitgevoerd. Voorafgaand aan de haartransplantatie heeft klager een 'informed consent FUE haartransplantatie-formulier' ondertekend. Hierin is gewezen op risico's van nabloeding, infecties, zwelling, ontsteking van getransplanteerde haren en slechte groei van de haren (voornamelijk bij rokers). Ook is daarbij vermeld dat plaatselijke verdoving mogelijk complicaties kan geven zoals hartkloppingen, trillen en transpireren, die van tijdelijke aard zijn en na 15 tot 20 minuten verdwijnen. Klager heeft nazorginstructies meegekregen.

2.3 Klager is na de ingreep op 13 april 2015 op controle geweest. Ze klaagde toen

onder meer over hoofdpijn en bijna flauwvallen. Ook vertelde ze dat ze haar wenkbrauwen niet kon bewegen. Bij controle op 20 mei 2015 vertelde klager dat ze nog steeds last had van hoofdpijn en gevoelloosheid in het transplantatiegebied. Klager heeft toen gezegd dat ze over deze complicaties onvoldoende was geïnformeerd.

Daarna zijn alleen telefonische controles geweest. Klager voelde zich om medische redenen niet in staat om naar de kliniek te komen. Ter zitting van het College is gebleken dat klager haar wenkbrauwen thans kan bewegen, zij het volgens haar minder goed dan vóór de ingreep.

3. De klacht

Klager verwijt verweerder, zakelijk weergegeven, dat verweerder haar niet heeft geïnformeerd over de mogelijke complicatie van blijvende gevoelloosheid in het transplantatiegebied, die zich bij haar heeft voorgedaan. Klager zegt dat zij in het betreffende gebied weinig voelt. Ze voelt wel wanneer het hoofd wordt betast.

4. Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft de klacht en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Voor zover nodig wordt daarop hieronder ingegaan.

5. De beoordeling

5.1 Uit de klacht van klager en de toelichting daarop ter zitting begrijpt het College dat er sprake is van verstoorde gevoeligheid van de hoofdhuid in het transplantatiegebied, waar klager last van heeft. Verweerder heeft aangevoerd dat ze in haar praktijk wél tijdelijke gevoelloosheid heeft meegemaakt, maar nog nooit blijvende gevoelloosheid, althans gevoelloosheid die na een jaar nog niet is verdwenen. Wél is dit als een zeldzaam verschijnsel in de medische literatuur beschreven. Verweerder geeft toe dat klager over deze zeldzame complicatie tevoren niet is geïnformeerd. Naar aanleiding van de onderhavige klacht is het 'informed consent-formulier' aangepast en worden cliënten tevoren over deze zeldzame complicatie geïnformeerd.

5.2 Naar het oordeel van het College is er inderdaad sprake van een zeldzame complicatie. Het is te betreuren dat klager hiervan zoveel last ervaart. Desondanks kan verweerder niet tuchtrechtelijk worden verweten dat zij dit risico niet vóór de ingreep met klager heeft besproken, ook al gaat het in dit geval om een cosmetische ingreep. Hierbij speelt niet alleen de aard van de mogelijke complicatie mee, waarbij serieuze

medische risico's niet voor de hand liggen, maar ook dat het risico hierop weinig is beschreven in de vakliteratuur en door verweerster (met haar lange ervaring op dit gebied) kennelijk niet eerder is meegemaakt. Daarnaast speelt een rol dat verweerster naar aanleiding van deze klacht haar werkwijze heeft veranderd en inmiddels de betreffende informatie wel tijdig verstrekt. Van schending van de informatieplicht van de arts in de zin van artikel 7:448 BW is onder deze omstandigheden geen sprake.

5.3 De slotsom is dan ook dat de klacht als ongegrond zal worden afgewezen.

6. De beslissing

Het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te Den Haag beslist als volgt:

wijst de klacht af.

Deze beslissing is gegeven door mr. M.A.F. Tan-de Sonnaville, voorzitter, mr. H. Uhlenbroek, lid-jurist, M. Bakker, H.C. Baak en prof. dr. J.W. de Fijter, leden-artsen, bijgestaan door mr. C.G. Versteeg, secretaris, en uitgesproken in het openbaar op 30 augustus 2016.

voorzitter

secretaris

Tegen deze beslissing kan binnen zes weken na de dag van verzending van het afschrift ervan schriftelijk hoger beroep worden ingesteld bij het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg door:

- a. de klager en/of klaagster, voor zover de klacht is afgewezen, of voor zover hij/zij niet-ontvankelijk is verklaard;
- b. degene over wie is geklaagd;
- c. de hoofdinspecteur of de regionale inspecteur van het Staatstoezicht op de volksgezondheid, wie de aangelegenheid uit hoofde van de hem toevertrouwde belangen aangaat.

Het tot het Centrale Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg gerichte beroepschrift wordt ingezonden bij de secretaris van het Regionaal Tuchtcollege voor de Gezondheidszorg te

Den Haag, door wie het binnen de beroepstermijn moet zijn ontvangen.