

## **KAMER VOOR HET NOTARIAAT**

Beslissing in de zaak onder nummer van: AL/2015/173

### **KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEWARDEN**

Kenmerk: AL/2015/173

Beslissing van de kamer voor het notariaat op de klacht van

[...],  
wonende te [...],

tegen

[...],  
kandidaat-notaris te [...].

Partijen worden hierna klager en kandidaat-notaris genoemd.

#### **1. Het verloop van de procedure**

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit

- de klacht van 30 november 2015;
- het verweer van 24 december 2015.

1.2 De klachtzaak is ter zitting van 29 januari 2016 behandeld. Klager is in persoon verschenen. De kandidaat-notaris is eveneens in persoon verschenen.

#### **2. De feiten**

2.1 Klager is bestuurder van [...] B.V. Deze vennootschap was houder van alle aandelen in het kapitaal van [ A ], gevestigd te [...] en feitelijk gevestigd [...].

2.2 Klager heeft, als bestuurder van [...] B.V., de aandelen [ A ] verkocht aan [ B ], wonende in [ ...].

2.3 Bij akte van levering van 13 november 2015, gepasseerd door de kandidaat-notaris als waarnemer in het vacante protocol van [ ... ] , zijn de aandelen [ A ] geleverd aan [ B ].

2.4 Na de levering heeft de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [ A ] op 13 november 2015 ten kantore van de kandidaat-notaris een Buitengewone Algemene Vergadering belegd. In die vergadering is [ B ] aangewezen als voorzitter en is besloten de bestuurder/directeur [...] B.V. te ontslaan met verlening van kwijting en decharge voor het gevoerde bestuur en over te gaan tot benoeming van een nieuwe bestuurder, te weten [ B ] tot algemeen directeur.

2.5 In november 2015, na de levering van de aandelen, is klager gebleken dat het (bezoek-) adres van [ A ] niet was gewijzigd en dat als (bezoek-) adres bij de Kamer van Koophandel nog steeds het woonadres van klager was vermeld. Medio december 2015 is het (bezoek-) adres bij de Kamer van Koophandel gewijzigd.

### **3. De klacht en het verweer**

3.1 Klager verwijt de kandidaat-notaris dat ten tijde van de overdracht van de aandelen van de besloten vennootschap [ A ] is verzuimd om het adres van de koper op te nemen en het juiste adres van vestiging van de vennootschap te vermelden. Bovendien, zo stelt klager, is de kandidaat-notaris niet bereid gebleken om hierover te praten en de problemen te herstellen.

3.2 Op het verweer van de kandidaat-notaris zal de kamer hierna, voor zover het verweer van belang is voor de beoordeling, nader ingaan.

### **4. De beoordeling**

4.1 Ingevolge artikel 93 lid 1 van de Wet op het notarisambt (hierna: Wna) zijn notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen aan het tuchtrecht onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoefte zij optreden en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris niet betaamt. De kamer dient derhalve te onderzoeken of de handelwijze van de kandidaat-notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 De klacht valt uiteen in twee onderdelen. Het eerste onderdeel ziet op de adreswijziging van [ A ]. Het tweede onderdeel betreft de communicatie oftewel de klacht dat de kandidaat-notaris niet zou hebben gereageerd op telefonische verzoeken en vragen van klager.

4.3 Met betrekking tot het adres van de vennootschap was het voor klager logisch dat dit na de overdracht van de aandelen de vennootschap niet langer zijn woonadres zou zijn. Zo heeft klager ter zitting toegelicht dat hij een leek op dit gebied is en mocht verwachten dat bij de opdracht om de aandelen over te dragen ook zou worden zorggedragen voor een adreswijziging. Anderzijds heeft de kandidaat-notaris toegelicht dat een

adreswijziging geen onderdeel van de opdracht was. De noodzakelijk geachte adreswijziging is pas later, na de overdracht van de aandelen, bij hem aan de orde gesteld.

4.4 Het antwoord op de vraag of klager mocht verwachten dat bij een overdracht van aandelen zonder meer een adreswijziging zou plaatsvinden kan, anders dan klager meent, niet met een “standaard” bevestiging worden beantwoord. Immers, de van de kandidaat-notaris gevraagde akte bevat deze adresgegevens niet. In feite gaat het ook niet om de akte van levering maar om de inschrijving bij de Kamer van Koophandel. Daar is een andere actie voor nodig dan het passeren van een akte waarmee aandelen worden overgedragen. Bovendien leidt in de praktijk lang niet elke aandelenoverdracht tot een adreswijziging van het bedrijf. Aldus is het verweer van de kandidaat-notaris dat de opdracht was beperkt tot het overdragen van aandelen begrijpelijk. Dat neemt echter niet weg dat de kandidaat-notaris naar het oordeel van de kamer in de opdracht-fase aandacht had moeten vragen voor het adres van de vennootschap. Het gaat om een aandelenoverdracht en een daarop gevolgde directiewisseling. Dat brengt niet met zich dat de kandidaat-notaris zonder meer ter gelegenheid van de aandelenoverdracht had moeten zorg dragen voor een adreswijziging, maar wel dat hij dit onder de aandacht van partijen had moeten brengen, zodat zij daar zelf een keuze in hadden kunnen maken. Nu dat is nagelaten zal de kamer dit onderdeel van de klacht gegrond verklaren, maar wordt, gelet op het geheel van de omstandigheden, geen aanleiding gezien om een maatregel op te leggen.

4.5 Voor wat betreft het tweede onderdeel van de klacht, het niet reageren door de kandidaat-notaris, volgt de kamer klager niet. Door de kandidaat-notaris is verduidelijkt dat de eerste vraag na de overdracht een geschil over de bankrekening betrof. De kandidaat-notaris heeft daarover onweersproken gesteld dat hij diezelfde avond nog heeft gereageerd op de in de daarop betrekking hebbende door de boekhouder bij e-mail van 20 november 2015 gestelde vraag. Daarna zijn aan de kandidaat-notaris vragen gesteld over de adreswijziging. In dat verband is niet komen vast te staan dat de kandidaat-notaris daar niet op heeft willen reageren, of daarop in het geheel niet heeft gereageerd. Uit de overgelegde e-mail berichten blijkt dat enkele dagen later door de kandidaat-notaris een reactie is verzonden. Dat dit enkele dagen later was en dat het eerder niet mogelijk was voor klager om de kandidaat-notaris telefonisch te spreken te krijgen brengt niet met zich dat niet of niet voldoende tijdig is gereageerd. Van klachtwaardig handelen is derhalve geen sprake. De kamer zal dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaren.

4.6 Gelet op het voorgaande wordt als volgt beslist.

## **5. De beslissing**

De kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

- verklaart de klacht, voor zover het gaat om het eerste onderdeel, gegrond zonder het opleggen van een maatregel;
- verklaart de klacht voor het overige ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. C.M.J. Peters, voorzitter, mrs. C.J.M. Hendriks, J.T.J. Heijstek, E.J. Oostrik en H. Quispel, leden, en in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman, secretaris, door de voorzitter in het openbaar uitgesproken op

De secretaris,

De voorzitter,