

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: AL/2015/186

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEUWARDEN

Kenmerk: AL/2015/186

Beslissing van de kamer voor het notariaat op de klacht van

[XXX],
wonende te ...,

tegen

[XXX],
notaris te .

Partijen worden verder aangeduid als klagers enerzijds en de notaris anderzijds.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de e-mail van klagers met bijlage van 21 december 2015,
- de e-mail van de notaris met bijlage van 18 januari 2016,
- de e-mail van klagers van 20 januari 2016.

De klacht is behandeld ter zitting van 20 april 2016. De notaris is in persoon verschenen. Klagers hebben laten weten niet te verschijnen.

2. De feiten

2.1 Klagers hebben een perceel bouwterrein aangekocht. Volgens artikel 11 van de desbetreffende koopovereenkomst zijn alle kosten voor verkoop en levering in de koopsom inbegrepen.

2.2 Bij factuur van 7 oktober 2015 heeft de notaris ter zake van de onder 2.1 bedoelde aankoop bij klagers een bedrag in rekening gebracht van € 74.167,08 in totaal, waarbij inbegrepen een bedrag van € 75,63 voor "Verplichte inzages".

3. De klacht en het verweer

3.1 Klagers verwijten de notaris dat hij ten onrechte een bedrag van € 75,63 in rekening heeft gebracht voor "Verplichte inzages".

3.2 De notaris heeft verweer gevoerd tegen de klacht van klagers. Weliswaar erkent de notaris het bedrag van € 75,63 ten onrechte in rekening te hebben gebracht, echter de notaris heeft dit bedrag, toen hij met de onjuiste factuur bekend werd, onmiddellijk aan klagers terugbetaald. De notaris stelt zich op het standpunt dat klagers niet-ontvankelijk dienen te worden verklaard dan wel hun klachten ongegrond dienen te worden verklaard.

3.3 De (overige) door klagers en door de notaris ter onderbouwing van (de reactie op) de genoemde klachtonderdelen gestelde feiten en omstandigheden, voor zover voor de beoordeling van deze klacht van belang, komen hierna aan de orde.

4. De beoordeling

Ingevolge artikel 93 lid 1 Wet op het notarisambt (Wna) zijn notarissen aan het tuchtrecht onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt. De kamer dient derhalve te onderzoeken of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

De kamer acht de handelwijze van de notaris in deze zaak niet tuchtrechtelijk verwijtbaar. De notaris heeft klagers weliswaar een onjuiste factuur gestuurd, maar de notaris heeft de fout in de factuur onmiddellijk na ontdekking gecorrigeerd.

Klagers hebben gesteld dat zij voor indiening van de klacht tevergeefs met het notaris-kantoor gebeld hebben. Voor zover zij daarmee bedoeld hebben te stellen dat de notaris de gemaakte fout door het telefoontje al eerder had kunnen ontdekken, geldt dat het niet kan worden vastgesteld dat dit telefoontje daadwerkelijk heeft plaatsgevonden. De notaris heeft dit op de zitting immers gemotiveerd betwist.

Daarbij komt dat de omvang van het ten onrechte in rekening gebrachte bedrag - ten opzichte van het totaalbedrag van de factuur - beperkt is. Het ten onrechte in rekening gebrachte bedrag ziet bovendien op werkzaamheden (verplichte inzages) die in deze zaak bij uitzondering niet aan de orde waren, maar normaal gesproken in vergelijkbare zaken wel verricht en gefactureerd worden.

Gegeven deze specifieke situatie valt het de notaris niet te verwijten dat hij de fout niet bijtijds en/of zelf heeft ontdekt, maar eerst nadat hij daar door klagers in deze klachtprocedure op werd gewezen.

Tenslotte verwijten klagers de notaris dat hij rechtstreeks contact met hen heeft (doen) opnemen in het kader van deze klachtprocedure.

Afgezien van het feit dat bedoeld contact door geen rechtsregel verboden is, geldt dat de reactie van de notaris in dit verband - te weten onmiddellijk terugbetalen van het teveel gefactureerde - adequaat is geweest.

5. De beslissing

verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. D. Vergunst, voorzitter van de kamer en mrs. H.J. Hettema, D.E.M.J. Eggels, M.J.C. van Leeuwen en A. Roesink - Kragt in tegenwoordigheid van mr. M.J. Derksen, secretaris, uitgesproken in het openbaar en getekend op 8 juni 2016.

de secretaris

de voorzitter

Tegen deze beslissing van de kamer voor het notariaat kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze beslissing hoger beroep instellen bij het gerechtshof te Amsterdam. Postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.