

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/05/309211 KL RK 16/112

KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEWARDEN

Kenmerk: C/05/309211 / KL RK 16/112

Beslissing van de voorzitter van de kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden op de klacht van

[...],
wonende te [...],

en

[...],
wonende te [...],

gemachtigde: mr. J.B. Bogaart, MKB Huisjuristen te Naarden,

tegen

[...],
notaris te [...],

partijen worden hierna aangeduid als klagers en notaris.

1. De procedure

Het verloop van de procedure blijkt uit

- de klacht met bijlagen van 30 september 2016
- het verweer met bijlagen van 25 oktober 2016.

2. De klacht en het verweer

2.1 De klacht ziet op de contacten tussen (de gemachtigde van) klagers en de notaris over de claim van klagers dat de notaris aansprakelijk is voor door hen geleden en eventueel nog te lijden schade, welke schade in eerste instantie door klagers begroot is op een bedrag van ongeveer € 7.500,00. Klagers zijn van mening dat de notaris een beroepsfout heeft gemaakt en hebben de notaris bij e-mailbericht van 18 juli 2016 aansprakelijk gesteld. Daarbij is de notaris gevraagd de schade bij zijn beroepsaansprakelijkheidsverzekering (hierna ook: de verzekering) te melden en klagers daarover nader te informeren. Klagers hebben de notaris op 2 augustus 2016 een rappel is toegezonden, waarna de notaris geantwoord heeft na zijn vakantie te reageren.

Daarna heeft de notaris op 3 augustus 2016 aan de gemachtigde bericht dat hij de aansprakelijkheidsstelling bij zijn verzekering heeft gemeld. Op 15 september 2016 vragen klagers informatie over de verzekering met het doel contact met de verzekeraar op te nemen. In verschillende e-mails van 20 september 2016, waarin hij reageert op vragen van klagers over de verzekering, geeft de notaris aan dat door hem geen informatie over zijn verzekering wordt verstrekt. De notaris wijst namelijk iedere aansprakelijkheid jegens klagers van de hand.

2.2 De klachten zijn als volgt. Klagers wijzen op de verplichting van de notaris om verzekerd te zijn ter zake van beroepsaansprakelijkheid. Daar hoort volgens klagers ook bij dat de notaris aansprakelijkheid dient te melden en daar niet naar eigen goeddunken dient mee om te gaan. Klagers verwijten de notaris dat hij hen in het ongewisse heeft gelaten over de vraag of hij de schade daadwerkelijk bij de verzekeraar heeft gemeld, dan wel dat hij de schade niet heeft gemeld, en dat de notaris heeft geweigerd de naam van de verzekeraar bekend te maken. Volgens klagers ontstaat hierdoor het risico dat de schade niet meer op de verzekeraar kan worden verhaald. Daarnaast verwijten klagers de notaris dat hij niet voortvarend te werk is gegaan in de afhandeling van de correspondentie en dat de toonzetting in de correspondentie niet is zoals het een notaris betaamt.

2.2 In zijn verweer geeft de notaris aan dat hij klagers op 3 augustus 2016 heeft meegedeeld dat hij zijn verzekering heeft ingelicht en dat hij niet verplicht is om klagers daarover verder te informeren. Dat standpunt is herhaald in een e-mail van 15 september 2016. Daarnaast wijst de notaris er op dat hij ter zake van de claim van klagers op 2 augustus 2016 heeft meegedeeld dat hij (of zijn advocaat) daar begin september op terug zal komen en dat hij op 15 september 2016 aan klagers heeft meegedeeld dat een reactie op de claim in concept klaar ligt. Vervolgens, zo geeft de notaris aan, heeft hij op 20 september 2016 inhoudelijk gereageerd en iedere aansprakelijkheid afgewezen. De notaris geeft verder aan dat hij na dit bericht vragen is blijven ontvangen over de stand van zaken met betrekking tot de afhandeling door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering.

3. De beoordeling van de klacht

3.1 Ingevolge artikel 93 lid 1 van de Wet op het notarisambt (hierna: Wna) zijn notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen aan het tuchtrecht onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoefte zij optreden en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris niet betaamt.

3.2 Ingevolge het bepaalde in artikel 99 lid 5 Wna is de voorzitter van de kamer bevoegd na een summier onderzoek de klacht terstond bij een met redenen omklede beslissing af te wijzen indien hij van oordeel is dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk, dan wel kennelijk ongegrond is of van onvoldoende gewicht is.

3.3 De klacht met betrekking tot de melding bij de verzekering mist feitelijke grondslag, omdat de notaris de melding bij zijn verzekering gedaan heeft. Op de notaris rust echter niet de plicht de naam van zijn verzekeraar aan klagers bekend te maken. Het feit dat de notaris verplicht is een beroepsaansprakelijkheidsverzekering te hebben betekent niet dat klagers een aanspraak jegens de verzekeraar hebben. Klagers hebben een claim op de notaris, niet op de verzekeraar. Wanneer de notaris een claim afwijst, zoals de notaris in deze gedaan heeft, kunnen klagers de notaris in rechte aanspreken. Indien de claim van klagers wordt gehonoreerd, ontstaat een betalingsverplichting voor de notaris. Of de verzekeraar die schade al dan niet (aan de notaris) vergoedt, is een zaak tussen de verzekeraar en de notaris, waar klagers buiten staan. De notaris was dan ook niet gehouden de naam van zijn verzekeraar bekend te maken opdat de gemachtigde zich rechtstreeks tot deze verzekeraar zou kunnen wenden. Hierbij komt dat de notaris klagers niet in het ongewisse heeft gelaten. Hij heeft hen medegedeeld aansprakelijkheid af te wijzen, waarna het aan klagers is de notaris al dan niet aan te spreken.

3.4 Klagers hebben geklaagd dat zij de notaris meerdere malen hebben moeten rappelleren alvorens antwoord van de notaris te krijgen. De voorzitter stelt vast dat de notaris, nadat hij had aangegeven na zijn vakantie op de claim van klagers terug te komen, pas medio september 2016 inhoudelijk gereageerd heeft. De voorzitter is van oordeel dat, hoewel een eerder antwoord van de notaris mogelijk en meer wenselijk was geweest, geen sprake is van een zo laat antwoord door de notaris dat de reactie op dit tijdstip tuchtrechtelijk verwijtbaar is. Ook de reactie van de notaris op 2 augustus 2016 op de mail van klagers van 18 juli 2016 was niet verwijtbaar laat, waarbij komt dat de notaris voor deze wat latere reactie zijn excuses heeft aangeboden.

3.5 Met betrekking tot de toonzetting in de e-mailberichten is de voorzitter van oordeel dat de berichten van de notaris geleidelijk korter zijn geworden. Van een onbehoorlijke manier van communiceren is echter niet gebleken. Ten overvloede merkt de voorzitter in dit verband op dat de notaris er terecht op wijst dat de vragen bij herhaling werden gesteld, terwijl hij al antwoord had gegeven. Dat dit antwoord anders was dan klagers wensten, maakt het voorgaande niet anders.

3.6 Gelet op het voorgaande acht de voorzitter de klacht in al haar onderdelen kennelijk ongegrond en wordt als volgt beslist.

4. De beslissing

De voorzitter van de kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden:

- wijst de klacht tegen de notaris af als zijnde kennelijk ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. M.L.J.C. van Emden-Geenen, voorzitter, op 23 november 2016.

Tegen deze beslissing van de voorzitter kan klager binnen veertien dagen na de verzending van het afschrift van de beslissing schriftelijk verzet doen bij de Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden. Postadres: postbus 9030, 6800 EM Arnhem.