

## **KAMER VOOR HET NOTARIAAT**

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/05/309332 / KL RK 16/116

### **KAMER VOOR HET NOTARIAAT IN HET RESSORT ARNHEM-LEEUWARDEN**

Kenmerk: C/05/309332 / KL RK 16/116

Beslissing van de kamer voor het notariaat op de klacht van

[..],  
wonende te [..],

tegen

[..],  
notaris te [..],

Partijen worden hierna klager en notaris genoemd.

#### **1. Het verloop van de procedure**

1.1 Het verloop van de procedure blijkt uit

- de klacht met bijlage van 6 oktober 2016
- het verweer, met bijlagen, van de notaris van 18 oktober 2016.

1.2 De klachtzaak is ter zitting van 25 november 2016 behandeld. Klager is niet verschenen. De notaris is, met kennisgeving, niet verschenen.

#### **2. De feiten**

2.1 Klager heeft in september 2016 bij de notaris stukken opgevraagd en daarbij aangegeven dat hij dit namens de heer [..] (hierna: [ A ]) doet. [ A ] is op 14 september 2016 afgereisd naar Thailand.

2.2 Volgens een volmacht van 14 september 2016 heeft A.H.A. [ A ] klager gemachtigd, onder vermelding dat de machtiging betrekking heeft op het opvragen van alle bescheiden inzake de in 2008 plaatsgevonden hebbende overdracht van aandelen [ A ] B.V. De volmacht bevat een vermelding van legalisatie met de datum 14 september 2016, welke datum is doorgehaald en gewijzigd in 26 september 2016. De geplaatste stempel vermeldt de naam van mr. [ B ], notaris te [ X ].

2.3 In een e-mail van 29 september 2016 deelt de notaris aan klager mee dat hem de gevraagde afschriften niet worden toegezonden omdat hij geen partij is bij de akten waarvan hij een afschrift vraagt. Ook deelt de notaris mee: *“Uit de stukken die u mij heeft toegezonden blijkt op geen enkele wijze dat u bevoegd bent één van partijen te vertegenwoordigen”*.

2.4 In een tweede e-mail van 29 september 2016 deelt de notaris klager onder meer mee: *“De door U toegezonden stukken zijn voor mij niet voldoende om een afschrift van een door mij gepasseerde akte af te geven. Uit de datering van de volmacht en de legalisatie blijkt dat de handtekeningen niet zijn geplaatst op het moment van legalisatie door de notaris, dit maakt de legalisatie ongeldig aangezien de handtekeningen dienen te worden gezet in tegenwoordigheid van de notaris, die vervolgens dit in de legalisatieverklaring zal aangeven. Ook blijkt uit de verklaring niet duidelijk of beide handtekeningen of slechts één van beide handtekeningen wordt gelegaliseerd. Ook de per mail aangeleverde kopie paspoorten zijn niet voldoende door de notaris voorzien van de juiste verificatie.”*

Verder geeft de notaris in het e-mailbericht aan dat sowieso niet op basis van per e-mail toegezonden stukken wordt overgegaan tot het verstrekken van afschriften, maar dat zelfs indien klager zich op het kantoor zou vervoegen met de originele stukken, op basis van die stukken geen afschriften zouden worden verstrekt.

### **3. De klacht en het verweer**

3.1 Klager verwijt de notaris dat hij de door [ A ] getekende machtiging negeert. Volgens klager is dit een machtiging ten behoeve van het opvragen van stukken bij de notaris. De handtekening van [ A ] is door notaris [ C ] te [ X ] gelegaliseerd. Aldus, zo stelt klager, weigert de notaris ten onrechte om op basis van die machtiging over te gaan tot het verstrekken van de gevraagde stukken aan notaris [ C ] of aan klager. Volgens klager verlangt de notaris op deze wijze van klager en [ A ] om naar het kantoor van de notaris af te reizen. Voor [ A ] is dat een probleem. Notaris [ C ] zou de notaris de stukken moeten verstrekken.

3.2 Op het verweer van de notaris zal de kamer, voor zover het verweer van belang is voor de beoordeling van de klacht, hierna ingaan.

### **4. De beoordeling**

4.1 Ingevolge artikel 93 lid 1 van de Wet op het notarisambt (hierna: Wna) zijn notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen aan het tuchtrecht onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die zij behoren te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve zij optreden en ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris, toegevoegd notaris of kandidaat-notaris niet betaamt. De kamer dient derhalve te onderzoeken of de handelwijze van de notaris een verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 Op basis van de klacht constateert dat de kamer dat tussen partijen niet in geding is dat klager zelf geen partij was bij de desbetreffende akten. Het gaat dus om de vraag of de notaris afschriften had moeten verstrekken aan het door klager genoemde notariskantoor of op basis van de volmacht aan klager zelf. De kamer overweegt als volgt.

4.3 Voor zover klager stelt dat ten onrechte geen stukken naar notaris [ C ] zijn gezonden begrijpt de kamer dat hiermee het notariskantoor [ C ] wordt bedoeld, waar onder meer de onder 2.2 genoemde notaris mr. [ B ] werkzaam is.

4.4 Met betrekking tot de weigering van de notaris om het gevraagde te verstrekken voert de notaris terecht het verweer dat de legitimatie cruciaal is. In dit geval gaat het om klager die aangeeft dat hij door [ A ] gemachtigd is om stukken op te vragen. In een dergelijke situatie, waarin [ A ] niet in persoon bij de notaris verschijnt, mag en kan de notaris alleen afschriften verstrekken op basis van een volmacht indien deze volmacht door een andere notaris gelegaliseerde handtekeningen bevat en de originele volmacht naar de notaris is gezonden. Uit het door klager gestelde en de daarbij overgelegde stukken blijkt op geen enkele wijze dat de notaris een dergelijk origineel stuk is toegezonden. Bovendien is het niet duidelijk waarom een dergelijk origineel niet door de notaris die gelegaliseerd heeft, is verzonden naar de notaris. Hoewel de communicatie hierover anders had kunnen lopen en de notaris hierover contact had kunnen opnemen met het door klager genoemde notariskantoor [ C ], is de kamer van oordeel dat de notaris met de weigering om op basis van de door klager verstrekte informatie de stukken te verstrekken, niet klachtwaardig heeft gehandeld.

4.5 Voor zover klager stelt dat de notaris ten onrechte geen stukken naar het notariskantoor te [ X ] heeft gezonden en men zich daar op het standpunt stelt dat de notaris aan het verzoek gevolg zou moeten geven, volgt de kamer klager niet. Uit de door klager overlegde stukken blijkt daar niet van. Ook op andere wijze is het standpunt of een verzoek van het notariskantoor [ C ] te [ X ] niet gebleken.

4.6 Gelet op het voorgaande zal de kamer de klacht ongegrond verklaren en wordt als volgt beslist.

## **5. De beslissing**

De kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

- verklaart de klacht tegen de notaris ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mr. O. Nijhuis, voorzitter, mrs. C.J.M. Hendriks, E.J.M. Kerpen, L.P. Oostveen-ter Braak en V. Oostra, leden, en in tegenwoordigheid van G.J. Doeleman, secretaris, door de voorzitter in het openbaar uitgesproken op 16 december 2016.

de secretaris

de voorzitter

Tegen deze beslissing van de kamer voor het notariaat kunnen partijen binnen dertig dagen na de datum van verzending van deze beslissing hoger beroep instellen bij het gerechtshof Amsterdam.  
Postadres, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.