

KAMER VOOR HET NOTARIAAT

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-41

Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

Beslissing d.d. 12 oktober 2016 inzake de klacht onder nummer 16-41 van:

[klager],

hierna ook te noemen: klager,

tegen

mr. [notaris],

notaris te [vestigingsplaats],

hierna ook te noemen: de notaris.

De procedure

De Kamer heeft kennisgenomen van:

- de klacht, met bijlagen, ingekomen op 7 juni 2016,
- het antwoord van de notaris, met bijlagen.

De mondelinge behandeling heeft plaatsgevonden op 14 september 2016. Daarbij waren aanwezig klager, en de notaris bijgestaan door kantoorgenoot notaris mr. [A]. Van het verhandelde is procesverbaal opgemaakt.

De feiten

Op 16 december 2015 heeft een algemene vergadering van aandeelhouders plaatsgevonden van de [X] (hierna de vennootschap).

Klager was bestuurder van deze vennootschap. Onder andere de notaris en klager waren bij deze vergadering aanwezig. Tijdens de vergadering hebben alle aandeelhouders ingestemd met de schorsing van klager als bestuurder.

Vervolgens is in het handelsregister van de Kamer van Koophandel klager als geschorst en de heer [Y] als (interim) bestuurder ingeschreven.

De klacht en het verweer van de notaris

Klager verwijt de notaris dat zij zonder rechtsgronden mutaties heeft verricht in het handelsregister. Klager stelt dat de vergadering van aandeelhouders niet rechtsgeldig heeft plaatsgevonden wegens het ontbreken van een aantal formaliteiten. Zo is er geen presentielijst opgemaakt en staat nergens in de notulen het aandelenbezit per aandeelhouder vermeld. Er is niet vermeld in de notulen of de bijeenroeping van de vergadering conform de statuten is gegaan en er is niet vastgesteld of het gehele geplaatste aandelenkapitaal aanwezig was, zodat er rechtsgeldige besluiten genomen konden worden. Verder is er geen volmacht van de advocaat van de moeder en van de broer van klager aan de zuster van klager getoond. Op de agenda stond besluit over "ontslag", terwijl

er uiteindelijk “geschorst” is. Het is niet toegestaan agendapunten tijdens de vergadering te wijzigen.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft klager aangevoerd dat hij was overvallen door de agendawijziging en daarom heeft ingestemd.

De notaris heeft het volgende aangevoerd. In november 2015 werd zij benaderd door mr.[B] (advocaat van de moeder van klager) om betrokken te zijn bij een vergadering van aandeelhouders van de vennootschap. In deze vennootschap was een conflict ontstaan dat er onder andere toe geleid had dat er aangifte van verduistering is gedaan tegen klager. De vergadering had tot doel het ontslag van klager en de benoeming van [Y] tot (interim) bestuurder.

Voor aanvang van de vergadering is gesproken over de rol van de notaris voor wat betreft de verslaglegging. Ter besparing van kosten is met instemming van alle partijen besloten dat de voorzitter mevrouw [D] (gevolmachtigde namens de heer [G]) de notulen zou opstellen en dat de notaris aan de hand van audiobestanden, de notulen zou controleren op juistheid en volledigheid. De notaris heeft marginaal getoetst of de vergadering rechtsgeldig was opgeroepen. De oproepingsbrieven zijn de notaris getoond. Volgens opgave van alle partijen waren alle aandeelhouders aanwezig of vertegenwoordigd. Bij de vergadering waren ook aanwezig de advocaat van klager en de advocaat van de overige aandeelhouders.

Tijdens de vergadering is besloten klager in plaats van te ontslaan, te schorsen. Alle aandeelhouders hebben daarmee ingestemd. Ook is besloten [Y] te benoemen als (interim) bestuurder. Klager had weliswaar tegen gestemd, maar het besluit is met meerderheid van stemmen aangenomen.

Vervolgens heeft de notaris in opdracht van de benoemde bestuurder (de heer [Y]) de mutaties aangebracht in het handelsregister van de Kamer van Koophandel.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft de notaris nog aangevoerd dat er discussie was tijdens de vergadering over de wijziging van de agenda. Op de agenda stond “ontslag” en dat moest “schorsen” worden. Nu het gehele geplaatste kapitaal aanwezig was en de agendawijziging met algemeenheid van stemmen was aangenomen kon op grond van artikel 2:114 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek de schorsing worden behandeld ter vergadering (in plaats van het ontslag).

De beoordeling van de klacht

Ter beoordeling van de Kamer staat of de notaris heeft gehandeld in strijd met de tuchtnorm als geformuleerd in artikel 93 Wna. Een notaris is aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van handelen of nalaten in strijd met hetzij enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling, hetzij met de zorg die hij als notaris behoort te betrachten ten opzichte van degenen te wier behoeve hij optreedt, alsmede ter zake van handelen of nalaten dat een behoorlijk notaris niet betaamt.

De Kamer overweegt het volgende. Klager erkent dat het gehele geplaatste kapitaal ter vergadering aanwezig was. Bovendien blijkt uit de notulen en erkent klager dat het besluit tot schorsing van klager met algemene stemmen aangenomen is. Dan is er sprake van een rechtsgeldig genomen besluit. De benoeming van een nieuwe bestuurder stond op de agenda en is met meerderheid van stemmen goedgekeurd. Ook hier is sprake van een rechtsgeldig genomen besluit. Nu sprake is van twee rechtsgeldige besluiten kan de notaris niet verweten worden dat zij de daarop gebaseerde mutaties in het handelsregister heeft ingeschreven. De klacht is dan ook ongegrond.

De Kamer merkt nog op dat klager weliswaar betoogt overvallen te zijn door de wijziging van “ontslag” naar “schorsing”, maar nu hij vergezeld was van een advocaat kan niet gezegd worden dat hij zich de gevolgen onvoldoende gerealiseerd heeft. Ook had het op zijn weg gelegen om, als hij c.q. zijn advocaat daaraan twijfelde, reeds ter vergadering naar de volmachten te vragen, hetgeen hij niet gedaan heeft. Hij heeft dan ook het optreden van de gevolmachtigden in die hoedanigheid geaccepteerd. Zijn advocaat heeft evenmin bezwaar gemaakt.

Ten overvloede merkt de Kamer op dat de notaris, ook al was zij niet ingehuurd als degene die de notulen diende op te stellen, zorgvuldiger de juistheid en volledigheid van de notulen had dienen te controleren nu zij met de inschrijving in het handelsregister belast werd. Zij had zelf aan de hand van het aandeelhoudersregister dienen te controleren dat het gehele geplaatste kapitaal aanwezig was en dat de gevolmachtigden over een juiste volmacht beschikten.

De beslissing

De Kamer voornoemd:

verklaart de klacht ongegrond.

Deze beslissing is gegeven door mrs. R.J. Paris, voorzitter, G.H.M. Smelt, F. Hoppel, P.H.B. Gorsira en R.B. van der Horst.

Deze beslissing is in het openbaar uitgesproken op 12 oktober 2016 door mr. R.J. Paris in tegenwoordigheid van de secretaris, mr. F.S. Pietersma-Smit.

Kopie van deze beslissing wordt bij aangetekende brief aan partijen gezonden. Tegen deze beslissing staat hoger beroep open bij het Gerechtshof te Amsterdam, postbus 1312, 1000 BH Amsterdam. Het beroepschrift dient binnen dertig dagen na de dagtekening van genoemde brief door het Hof te zijn ontvangen, waarbij de datum van ontvangst door het Hof bepalend is.