

## **ACCOUNTANTSKAMER**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16/1440 Wtra AK

## **ACCOUNTANTSKAMER**

### **BESLISSING ex artikel 38 Wet tuchtrechtspraak accountants (Wtra) in de zaak met nummer 16/1440 Wtra AK van 9 januari 2017 van**

**X B.V.**,  
gevestigd te [plaats1],  
**KLAAGSTER**,  
vertegenwoordigd door: drs. [A],

t e g e n

**Y**,  
registeraccountant,  
kantoorhoudende te [plaats2],  
**BETROKKE NE**.

#### **1. Het verloop van de procedure**

1.1 De Accountantskamer heeft kennisgenomen van de in deze zaak gewisselde en aan partijen bekende stukken, waaronder:

- het op 1 juni 2016 ingekomen klaagschrift van 31 mei 2016 met bijlagen;
- het op 29 juni 2016 ingekomen verweerschrift van 28 juni 2016.

1.2 De Accountantskamer heeft de klacht behandeld ter openbare zitting van 14 oktober 2016 waar zijn verschenen: namens klaagster drs. [A], bijgestaan door [B] (hierna: [B]), en betrokkene.

1.3 Klaagster en betrokkene hebben op genoemde zitting hun standpunten doen toelichten (klaagster aan de hand van pleitaantekeningen, die aan de Accountantskamer zijn overgelegd) en toegelicht, alsmede doen antwoorden en/of geantwoord op vragen van de Accountantskamer.

## 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de Accountantskamer het volgende vast.

2.1 Betrokkene is sedert [datum] als registeraccountant ingeschreven in het ledenregister van (thans) de Nba. Betrokkene is verbonden aan [C] te [plaats2].

2.2 Mevrouw drs. [A] ([A]) is bestuurder en enig aandeelhoudster van klaagster. Klaagster was enig aandeelhoudster van [D] B.V. en [A] heeft namens klaagster op 8 juni 2015 een koopovereenkomst ondertekend, waarbij klaagster haar aandelen heeft verkocht aan [E] B.V. (hierna: de koper). De economische overdracht van de aandelen werd gesteld op 1 januari 2015 en de koopprijs bedroeg € 400.000.

2.3 Klaagster en derhalve ook [A] werden bij de onder 2.2 vermelde verkoop van aandelen en het onderhandelingstraject daaraan voorafgaand bijgestaan door [F], consultant bij [G] B.V. te [plaats3], gespecialiseerd in de advisering van apotheken, (hierna: [F]) en door (voormalig registeraccountant) [B].

2.4 De koper van de onder 2.2 vermelde aandelen werd bij de aankoop en het onderhandelingstraject daaraan voorafgaand bijgestaan door betrokkene en door een boekhouder: [I] van [J] B.V. (hierna: [I]).

2.5 Betrokkene is tot en met de jaarrekening 2014 de accountant van [E] B.V. geweest en heeft samenstellingsverklaringen gegeven bij de jaarrekeningen.

2.6 Op 13 mei 2015 heeft er een overleg plaatsgevonden waarbij in ieder geval klaagster en koper vertegenwoordigd waren en tevens betrokkene, [F], [I] en [B] aanwezig waren. Op dezelfde dag heeft [F] de volgende e-mail aan betrokkene gestuurd: "Mooi dat partijen overeenstemming hebben bereikt. Kort de meest relevante afspraken van vanochtend:

- Economische overdracht 1 januari 2015;
- Juridische levering maandag 1 juni 2015. Jullie plannen alvast een afspraak in bij de notaris genoemd in de koopovereenkomst;
- Rentevergoeding koopsom 4% op jaarbasis, dus uitgaande van juridische levering op 1 juni 2015 (150dagen/365dagen x 4% x € 400000,--) € 6.575,--;
- Managementvergoeding voor mevrouw [A] totaal € 50.000,-- voor de periode januari tot en met mei, uitgaande van € 10.000,-- per maand;
- Concurrentiebeding wordt aangepast (afstand maximaal 2 km, de mogelijkheid om de betrokken te blijven bij de nachtdienst en als directeur van [K] B.V. en relatiebeding geschrapt);
- Rentevergoeding geldleningsovereenkomst (€ 100.000,--) 6% op jaarbasis;
- Art 7 lid 5 schrappen;
- Huurperiode wordt 10 jaar met kooprecht voor de heren na drie jaar;

- Huurprijs bedraagt vanaf 1 juni 2015 € 39.600 per jaar (zonder BTW, geen servicekosten);
- In de koopovereenkomst pagina 1: de ondergetekenden bij 1 en 2: A en B veranderen in verkoper en koper, maar bij artikel 14 en 15 juist omgekeerd: B veranderen in verkoper en A in koper;
- De volgende aanvullingen aan artikel 5 (garanties) toevoegen/vermelden:  
Koper kan evenwel aan de garanties geen rechten ontlenen indien een afwijking hem in het kader van de verstrekte informatie en het due diligence onderzoek bekend was. Vermelden van de zieke medewerker.  
Wij zien de aangepaste concept koopovereenkomst aanstaande dinsdag met belastingstelling tegemoet.  
Bijgaand de aangepaste concept huurovereenkomst en het concept AVA besluit met algemene bepalingen. Ik verneem graag jouw eventuele op- en/of aanmerkingen dan wel akkoord.  
Bijgaand tevens de statuten van [X] B.V.  
Tevens stuur ik je de concept begroting van de eerst maanden door, zodra ik deze van de heer [B] heb ontvangen.”.

2.7 Op 29 mei 2015 heeft mr. [L] namens de juridische afdeling van het kantoor van betrokkene per e-mail de gewijzigde concept koopovereenkomst aan [F] toegezonden. Tevens is de gewijzigde overeenkomst van geldlening toegezonden, waarin een rente van 6 % is opgenomen.

2.8 Op 29 mei 2015 heeft [F] aan de onder 2.7 vermelde [L] per e-mail, die is gericht aan het e-mailadres van [A], onder meer het volgende geschreven:  
“Wij zijn niet akkoord met de gewijzigde concept koopovereenkomst en overeenkomst van geldlening en de voorgestelde aanpassing (de boeteclausule) in de huurovereenkomst. De concepten zijn uitvoerig besproken in de bijeenkomst van 13 mei jl. Wij zijn verrast door de (niet duidelijk in de concepten zichtbaar) gemaakte wijzigingen, herkennen ons niet in de aanpassingen en deze zijn ook niet in de bespreking overeengekomen.”.

2.9 Op 1 juni 2015 heeft [F] betrokkene in vrijwel gelijke bewoordingen per e-mail aangeschreven. Daarop heeft betrokkene onder meer het volgende aan [F] geschreven;  
“De aanpassingen van het koopcontract zijn gemaakt mede op verzoek van [M] (*Accountantskamer*: notaris). Hij zal hierover nog contact met je opnemen.”.

2.10 Klaagster heeft op 8 juni 2015 de onder 2.9 vermelde versie van koopovereenkomst ondertekend. Klaagster heeft tevens een geldleningsovereenkomst ondertekend. De rente in die overeenkomst bedroeg 4%.

2.11 Betrokkene heeft per e-mail van 8 juni 2015 onder meer het volgende aan (onder andere) [F] geschreven:  
“De btw zal worden berekend middels door [D] B.V. aan te leveren facturen.  
(...)  
Op deze manier krijgt [D] de factuur waarmee ze de BTW kan terugvorderen en zal [X] per ultimo juli € 9.450 BTW afdragen die ze in juli ontvangt.”.

2.12 Betrokkene heeft met dagtekening 30 september 2015 een memo opgesteld, gericht aan de directie van koper en cc aan [A] en [F]. Hierin heeft betrokkene onder meer geschreven:

“De aandelen [D] B.V. zijn op 8 juni 2015 overgenomen door [E] B.V. met terugwerkende kracht naar 1 januari 2015. Naar aanleiding van de door [J] B.V. opgestelde boekhouding over de periode 1 januari 2015 tot en met 22 september 2015 hebben wij de volgende opmerkingen.

(...)

Recapitulatie:

Op basis van de hiervoor besproken punten wordt de volgende (voorlopige) afrekening opgesteld:

(...)

Totaal te verrekenen: € 69.707,53”.

2.13 Betrokkene heeft op 20 november 2015 een e-mail gestuurd naar onder meer [A] en [F]. Hierin is onder meer opgenomen:

“Wij verzoeken mevrouw [A] aan te geven hoe de omzet en marge in haar raming zijn opgebouwd en de afwijking met de gerealiseerde omzet en bruto marge zoals blijkend uit de administratie 2015 te verklaren.

(...)

Wij verzoeken mevrouw [A] een nadere toelichting te geven waarom er geen transparantie is geweest inzake de problemen bij de DPI.

(...)

Wij verzoeken mevrouw [A] een nadere toelichting te verstrekken over de wijze van facturatie en de nu ontstane afwijkingen te verklaren.

(...)

Wij verzoeken mevrouw [A] een nadere toelichting te verstrekken over de wijze van verwerking van de debiteurenregistratie. Tevens verzoeken wij mevrouw [A] aan te tonen dat het gehele debiteurensaldo per 1 januari afloopt in 2015.

(...)

Wij verzoeken mevrouw [A] een nadere toelichting te verstrekken over de wijze van verwerking van de kas en hierbij expliciet een verklaring te geven waarom er afboekingen zijn waarbij de tekst “via kassa betaald” ontbreekt. Verder verzoeken wij mevrouw [A] de (ook reeds door haarzelf geconstateerde) kasverschillen te verklaren.

(...)

Wij verzoeken mevrouw [A] een nadere toelichting te verstrekken waarom aanmeldingen herhaaldelijk niet gedaan zijn en er niet tijdig de mutaties in de uren etc. zijn doorgegeven.

(...)

Wij verzoeken mevrouw [A] een nadere toelichting te verstrekken waarom aangegeven is dat er geen noodzaak aanwezig was om ultimo 2014 een voorziening voor vakantie-dagen op te nemen terwijl er toch een substantieel aantal vrije uren aanwezig waren.

(...)

Wij verzoeken mevrouw [A] de voorgestelde afrekening te toetsen en te accorderen of onderbouwd de zaken aan te geven welke volgens haar niet akkoord zijn.”.

### **3. De klacht**

3.1 Betrokkene heeft volgens klaagster gehandeld in strijd met de voor hem geldende gedrags- en beroepsregels.

3.2 Ten grondslag aan de door klaagster ingediende klacht liggen, naar de Accountantskamer begrijpt, de volgende verwijten:

- a. doordat op 13 mei 2015 klaagster en koper overeenstemming hebben bereikt, heeft betrokkene niet achteraf mogen stellen dat zijn due diligence onderzoek nog niet was afgerond en überhaupt beperkt van opzet was en mocht betrokkene niet nadien op allerlei punten terugkomen die hij al op 13 mei 2015 had kunnen weten, dan wel in het kader van zijn due diligence had kunnen onderzoeken. Klaagster heeft in dit verband gesteld dat betrokkene op 22 mei 2015 ten onrechte heeft geschreven dat kopers niet bekend waren of konden zijn dat er sprake was van een langdurig ziektegeval;
- b. [I] heeft zijn werkzaamheden ten behoeve van de jaarrekening 2014 van [D] B.V. onjuist, onvolledig en onzorgvuldig uitgevoerd;
- c. betrokkene heeft in afwijking van hetgeen op 13 mei 2015 tussen klaagster en koper is overeengekomen een geheel nieuwe koopovereenkomst opgesteld, dan wel tegen de door de notaris opgestelde versie van de koopovereenkomst geen bezwaar gemaakt;
- d. betrokkene heeft ten tijde van de juridische levering en de ondertekening van de overeenkomsten tussen klaagster en koper steken laten vallen door
  - bij de verrekening van de rekening-courant wisselende rentepercentages te hanteren, ten voordele van koper;
  - onder voormelde verrekening op te laten nemen dat er 'geen accountantscontrole is toegepast' terwijl het wel onder zijn accountantsverantwoordelijkheid valt;
  - geen omzetbelasting te berekenen over de managementvergoeding en deze omzetbelasting is pas op 24 juli 2015 na aandringen van klaagster van koper ontvangen;
  - de rente in de geldleningsovereenkomst ten onrechte (weer) te wijzigen in 4% en te verzuimen om dit ten tijde van het passeren van de aktes te vermelden;
- e. betrokkene, onder wiens verantwoordelijkheid [I] werkt, heeft de werkzaamheden inzake de jaarrekening 2014 en de financiële afhandeling van de verkoop van de aandelen niet onder controle;
- f. betrokkene heeft geprobeerd met het memo van 30 september 2015 (2.12) zijn onvolledig uitgevoerde due diligence onderzoek en de daaruit voortvloeiende financiële consequenties te verhalen op klaagster;
- g. betrokkene heeft in de e-mail van 20 november 2015 (2.13), waarop hij accountantscontrole heeft toegepast, meerdere onjuistheden vermeld;
- h. betrokkene is niet vakbekwaam;
- i. betrokkene heeft zijn werkzaamheden niet tijdig gevoerd;
- j. betrokkene heeft zijn werkzaamheden niet zorgvuldig uitgevoerd.

Bij al deze verwijten moet volgens klaagster in aanmerking worden genomen dat betrokkene niet alleen als adviseur van koper is opgetreden, maar ook als controlerend accountant, waarbij hij de volledige accountantsverantwoordelijkheid draagt voor de door [I] en zijn team uitgevoerde werkzaamheden, omdat betrokkene bij onderhavige overdracht van aandelen de enige bij wet erkende accountant was.

3.3 Wat door of namens klaagster bij de mondelinge behandeling als nieuwe standpunten naar voren is gebracht, is door de Accountantskamer niet opgevat als nieuwe klachtonderdelen (waarvan de inbreng op een dergelijk laat tijdstip overigens ook in strijd zou zijn met de beginselen van een behoorlijke procesorde) doch als een ondersteuning van de betwisting van het gestelde in de door/namens betrokkene gegeven weerspreking van de klacht.

#### **4. De gronden van de beslissing**

Omtrent de klacht en het daartegen gevoerde verweer overweegt de Accountantskamer het volgende.

4.1 Op grond van artikel 42 van de Wet op het accountantsberoep (hierna: Wab) is de accountant ten aanzien van de uitoefening van zijn beroep onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met het bij of krachtens de Wab bepaalde en ter zake van enig ander handelen of nalaten in strijd met het belang van een goede uitoefening van het accountantsberoep.

4.2 Het handelen en/of nalaten waarop de klacht betrekking heeft, moet, nu dit plaatshad ná 4 januari 2014 worden getoetst aan de sindsdien geldende Verordening gedrags- en beroepsregels accountants (VGBA).

4.3 Daarbij stelt de Accountantskamer voorop dat het in een tuchtprocedure als de onderhavige in beginsel aan klaagster is om feiten en omstandigheden te stellen en - in geval van (gemotiveerde) betwisting - aannemelijk te maken, die tot het oordeel kunnen leiden dat de betrokken accountant tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

4.4 Klaagster heeft in haar klaagschrift en ter zitting uitvoerig bepleit dat haar klachten gegrond zijn. Betrokkene daarentegen heeft in zijn verweerschrift en ter zitting uitvoerig aangevoerd dat de klachten ongegrond zijn. Voor een uitgebreide beschrijving van de standpunten van partijen verwijst de Accountantskamer naar de gronden die daartoe door hen zijn aangevoerd in de van hen afkomstige stukken en die partijen over en weer voldoende bekend zijn.

4.5 Voordat de Accountantskamer de klachten puntsgewijs zal behandelen, overweegt zij dat de klachten haar oorsprong vinden in de visie van klaagster op de rol van betrokkene als zogeheten partij-accountant, welke rol op zitting des te meer is bevestigd toen betrokkene verklaarde onderhandelaar voor de koper te zijn geweest, zodat nageenog alle communicatie aangaande de verkoop van de aandelen via betrokkene liep. Dit verduidelijkt te meer de verklaring ter zitting van [A] namens klaagster dat zij tot op heden met de (bestuurders van de) koper een prima verstandhouding heeft, maar juist betrokkene aanwijst als degene die de verkoop van de aandelen heeft bemoeilijkt, terwijl nu juist betrokkene enkel en alleen in opdracht van en namens koper kan hebben gehandeld. Daarbij is, naar het oordeel van de Accountantskamer, de jurisprudentie die ziet op accountants die in hun zakelijke betrekkingen zelf deelnemen aan het rechtsverkeer, van overeenkomstige toepassing. Volgens die vaste jurisprudentie van de Accountantskamer, thans toegespitst op het onderhavige geval, kan het door een accountant – al dan niet in rechte – innemen van een civielrechtelijk standpunt namens zijn cliënte, behoudens bijzondere omstandigheden, in het kader van de door hem in acht te nemen fundamentele beginselen van integriteit en professionaliteit, niet tot een gegrond tuchtrechtelijk verwijt leiden. Van dergelijke bijzondere omstandigheden is onder meer sprake indien geoordeeld zou moeten worden dat een door een accountant ingenomen standpunt bewust onjuist of misleidend, en dus te kwader trouw, blijkt te zijn, of, naar zijn aard bezien, moet worden opgevat als het accountantsberoep in diskrediet brengend. Voorts heeft te gelden dat onder bijzondere omstandigheden ook de fundamentele beginselen van objectiviteit en of vakbekwaamheid en zorgvuldigheid kunnen zijn geschonden, en dat zulks ook het geval kan zijn, indien betrokkene weliswaar niet bewust

onjuist of misleidend een standpunt heeft ingenomen, maar hem wel in sterke mate verweten kan worden een onjuist of misleidend standpunt te hebben ingenomen. De Accountantskamer is van oordeel dat klaagster met al hetgeen zij heeft aangevoerd niet aannemelijk heeft gemaakt dat van voormelde bijzondere omstandigheden sprake is. Gesteld noch gebleken is, naar het oordeel van de Accountantskamer, dat betrokkene in onder meer zijn uitlatingen van 30 september 2015 (2.12) en 20 november 2015 (2.13) een standpunt heeft ingenomen dat bewust onjuist of misleidend, en dus te kwader trouw, blijkt te zijn, noch dat hem (in sterke mate) verweten zou kunnen worden een onjuist of misleidend standpunt (daargelaten of er sprake is van een onjuist laat staan misleidend standpunt) te hebben ingenomen.

#### *inzake het due diligence onderzoek*

4.6 De Accountantskamer stelt voorop dat een due diligence onderzoek niet tot de standaardwerkzaamheden behoort, maar een op maat ingerichte en uit te voeren opdracht betreft. In dit geval heeft betrokkene een due diligence onderzoek verricht in opdracht van de koper. De Accountantskamer is van oordeel dat, te meer zij de inhoud van de opdracht van het due diligence onderzoek niet kent, klaagster met al hetgeen zij heeft aangevoerd niet aannemelijk heeft gemaakt dat betrokkene naar de inhoud gezien een onvoldoende due diligence heeft uitgevoerd. Nog afgezien van de relevantie daarvan, overweegt de Accountantskamer dat het bovendien allerminst vaststaat dat het due diligence onderzoek op 13 mei 2015 is afgerond en/of afgerond had moeten zijn. Voorts vermag de Accountantskamer niet in te zien dat het een partij-accountant niet zou zijn toegestaan om in het kader van een onderzoek naar de juistheid van de door klaagster gepresenteerde cijfers, voor, tijdens of na zijn due diligence onderzoek, nadere informatie op te vragen. De Accountantskamer overweegt ook dat de door betrokkene gestelde vragen niet onbegrijpelijk van aard zijn. Tot slot overweegt de Accountantskamer in dit verband dat betrokkene heeft erkend dat hij wel met de arbeidsongeschiktheid van werknemer [N] bekend was, maar niet wist dat het (nog steeds) om een langdurig ziektegeval ging. Op grond van onder meer de aan koper ter beschikking gestelde loonstrook over januari 2015, waaruit blijkt dat [N] gedurende 13,2 dagen 70,4 uren had gewerkt, mocht betrokkene redelijkerwijs aannemen dat het in elk geval niet om een langdurig ziektegeval handelde. De mededeling in de e-mail van betrokkene van 22 mei 2015 dat kopers niet ermee bekend waren of konden zijn dat er sprake was van een langdurig ziektegeval, is dan ook niet onbegrijpelijk.

4.7 Voor zover de klacht er op dit onderdeel op ziet dat betrokkene als objectieve accountant rekening had moeten houden met de gerechtvaardigde belangen van de wederpartij van zijn cliënte (klaagster) is de Accountantskamer van oordeel dat dit in zijn algemeenheid zo kan zijn, maar dat zij in het onderhavige geval niet vermag in te zien dat betrokkene niet samen met zijn cliënte standpunten zou mogen innemen over de totstandkoming van de (koop)overeenkomst. De klacht dient op dit onderdeel (3.2.a.) ongegrond te worden verklaard.

#### *inzake de werkzaamheden van [I]*

4.8 De Accountantskamer overweegt dat voor de beoordeling van dit klachtonderdeel van belang is dat beroepsmatig handelen tuchtrechtelijk verwijtbaar kan zijn aan een accountant die de handeling in persoon heeft verricht of nagelaten, of die daarvoor als direct verantwoordelijke heeft te gelden. In dit geval heeft klaagster, naar het oordeel

van de Accountantskamer, tegenover de gemotiveerde betwisting door betrokkene niet aannemelijk gemaakt dat betrokkene direct verantwoordelijk is voor de werkzaamheden van [I]. [I] heeft op eigen titel, voor eigen rekening en voor eigen verantwoordelijkheid werkzaamheden op het gebied van de administratie ten behoeve van de koper verricht. Dat betrokkene en [I] hebben overlegd en hun werkzaamheden wellicht aanvullend van aard waren, doet aan het voorgaande niets af. Voor zover [I] werkzaamheden heeft verricht die door betrokkene zijn gebruikt in zijn due diligence onderzoek, is naar het oordeel van de Accountantskamer, evenmin komen vast te staan dat die aan betrokkene zijn toe te rekenen en/of dat die tuchtrechtelijk relevant zijn, zodat de klacht op dit onderdeel (3.2.b.) ongegrond dient te worden verklaard.

#### *inzake de koopovereenkomsten*

4.9 De Accountantskamer stelt vast dat voor zover er op 13 mei 2015 al een allesomvattende overeenstemming was tussen klaagster en koper, het partijen nadien, met onderling goedvinden, vrij stond om af te wijken van de gemaakte afspraken. Nu klaagster op 8 juni 2015 alsnog de gewijzigde koopovereenkomst heeft ondertekend, vermag de Accountantskamer niet in te zien wat aan deze overeenkomst en de totstandkoming daarvan rechtens onjuist is. Daar komt bij dat betrokkene onweersproken heeft gesteld dat hij niet actief aan de aanpassingen van de koopovereenkomst heeft meegewerkt. Wat betreft de klacht dat betrokkene zich tegen de aanpassing van de koopovereenkomst had moeten verzetten, is de Accountantskamer van oordeel onder verwijzing naar hetgeen is overwogen onder 4.5, dat het betrokkene, die optrad namens koper, vrijstond om deze door koper geïnitieerde wijzigingen te ondersteunen. Dit geldt des te meer, nu ook klaagster zich professioneel liet bijstaan. Eén en ander leidt tot de conclusie dat de klacht op dit onderdeel (3.2.c.) ongegrond dient te worden verklaard.

#### *inzake het handelen van betrokkene ten tijde van juridische levering van de aandelen*

4.10 De Accountantskamer overweegt inzake de klachten van het handelen van betrokkene ten tijde van het ondertekenen van de overeenkomsten tussen klaagster en koper op 8 juni 2015, dat betrokkene onweersproken heeft gesteld dat hij daar niet bij aanwezig is geweest. De klacht dient op dit punt, voor zover die ziet op het handelen of nalaten van betrokkene op dat specifieke moment, reeds hierom ongegrond te worden verklaard.

4.11 Ter zitting heeft betrokkene onweersproken gesteld dat hij voor de berekening van de rente over de rekening-courant van klaagster dezelfde rekenmethodiek als klaagster heeft gehanteerd, maar dat hij in zijn berekening over één dag meer rente in rekening heeft gebracht, hetgeen een verschil van € 3,26 tot gevolg heeft, welk bedrag klaagster heeft bevestigd. Gelet op het voorgaande is de klacht op dit punt, naar het oordeel van de Accountantskamer, tuchtrechtelijk irrelevant.

4.12 De Accountantskamer overweegt voorts dat de verklaring 'geen accountantscontrole toegepast' en de vraag of iets wel of niet onder de verantwoordelijkheid van een accountant valt, onvergelykbare begrippen zijn en deze elkaar allerminst uitsluiten. Naar het oordeel van de Accountantskamer heeft klaagster onvoldoende aannemelijk gemaakt waarom betrokkene in het onderhavige geval ten onrechte het begrip 'geen accountantscontrole toegepast' zou hebben gebruikt.



4.13 Wat betreft het in rekening brengen van omzetbelasting over de managementfee heeft betrokkene onweersproken gesteld dat klaagster geen factuur met omzetbelasting had uitgereikt en dat zodra dit was gedaan, de omzetbelasting door koper is voldaan. De Accountantskamer is van oordeel dat het eerder op de weg van de adviseur van klaagster had gelegen dan op die van betrokkene (2.11) om klaagster erop te wijzen dat zij een factuur moest uitreiken.

4.14 Inzake het onjuist gehanteerde rentepercentage in de geldleningsovereenkomst (2.10) is, naar het oordeel van de Accountantskamer, voldoende komen vast te staan dat de door klaagster op 8 juni 2015 ondertekende versie van de geldleningsovereenkomst niet door betrokkene is opgesteld, zodat hij niet tuchtrechtelijk daarvoor verantwoordelijk is. Overigens is ter zitting gebleken dat in overleg met koper het door klaagster gewenste rentepercentage alsnog is opgenomen en op basis daarvan alsnog rente is betaald.

4.15 De Accountantskamer komt tot de conclusie dat dit klachtonderdeel (3.2.d) evenzeer in zijn geheel ongegrond dient te worden verklaard.

*inzake de werkzaamheden ten behoeve van de jaarrekening 2014 en de financiële afhandeling van de verkoop van de aandelen*

4.16 De Accountantskamer stelt vast dat deze klachten zien op werkzaamheden van [I]. Onder verwijzing naar hetgeen overwogen onder 4.8 zal de Accountantskamer dit klachtonderdeel (3.2.e.) evenzo ongegrond verklaren.

*inzake het memo van 30 september 2015*

4.17 De Accountantskamer is van oordeel dat klaagster niet, althans onvoldoende, aannemelijk heeft gemaakt dat betrokkene met de inhoud van het onder 2.12 vermelde memo van 30 september 2015 standpunten tegen beter weten in heeft geponeerd. In ieder geval heeft klaagster de gelegenheid gehad, en hier ook gebruik van gemaakt, om op het memo te reageren. Onder verwijzing naar hetgeen overwogen onder 4.6 en in het licht van wat is overwogen onder 4.5, is de Accountantskamer van oordeel dat ook hier heeft te gelden dat het betrokkene vrijstaat in het kader van onderzoek naar de juistheid van de door klaagster gepresenteerde cijfers, voor, tijdens of na zijn due diligence onderzoek te doen en nadere informatie op te vragen. Gelet op het voorgaande dient dit klachtonderdeel (3.2.f.) ongegrond te worden verklaard.

*inzake de e-mail van 20 november 2015*

4.18 De Accountantskamer is van oordeel dat klaagster niet, althans onvoldoende, aannemelijk heeft gemaakt dat betrokkene met de inhoud van de onder 2.13 vermelde e-mail van 20 november 2015 standpunten tegen beter weten in heeft geponeerd. Gelet op de inhoud van deze e-mail (zie 2.13) heeft betrokkene hier duidelijk vragen gesteld, hetgeen hem zoals hiervoor (4.5 en 4.6) reeds toegelicht, naar het oordeel van de Accountantskamer, is toegestaan. Dit klachtonderdeel (3.2.g.) dient dan ook ongegrond te worden verklaard.

*inzake de vakbekwaamheid, inzake de tijdigheid en inzake de zorgvuldigheid*

4.19 Naar de Accountantskamer begrijpt heeft klaagster haar klachten onder 3.2.h tot en met 3.2.j gebaseerd op haar klachten onder 3.2.a tot en met 3.2.g en betreft het hier een samenvatting van het voorgaande. Nu de Accountantskamer hiervoor de klachten 3.2.a tot en met 3.2.g ongegrond heeft verklaard, is reeds hierom geen aanleiding de klachten van strijdigheid met de vakbekwaamheid, tijdigheid en zorgvuldigheid wel gegrond te verklaren.

4.20 De klacht dient - in al haar onderdelen – dan ook ongegrond te worden verklaard.

4.21 Op grond van het hiervoor overwogene wordt als volgt beslist.

## **5. Beslissing**

De Accountantskamer:

· verklaart de klacht ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.B. Werkhoven, voorzitter, mr. C.H. de Haan en mr. drs. M. Stempfer (rechterlijke leden) en drs. W.J. Schoonderbeek RA en P. van de Streek AA (accountantsleden), in aanwezigheid van mr. H.J. Haanstra, secretaris, en uitgesproken in het openbaar op 9 januari 2017.

\_\_\_\_\_  
secretaris

\_\_\_\_\_  
voorzitter

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op: \_\_\_\_\_

Ingevolge artikel 43 Wtra kan tegen deze uitspraak binnen 6 weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld door middel van het indienen van een beroepschrift bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (adres: Postbus 20021, 2500 EA Den Haag). Het beroepschrift dient te zijn ondertekend en de gronden van het beroep te bevatten.