

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17-068/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
van 21 juli 2017

in de zaak 17-068/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter
van de raad van discipline van 6 maart 2017 op de klacht van:

klager

tegen:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 7 oktober 2016 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten
in het arrondissement Amsterdam (hierna: "de deken") een klacht ingediend over ver-
weerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 19 januari 2017 met kenmerk 4016-0697, door de raad
ontvangen op 23 januari 2017, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 6 maart 2017 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad
(hierna: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 6
maart 2017 is verzonden aan klager.

1.4 Bij brief van 24 maart 2017, door de raad ontvangen op 30 maart 2017, heeft klager
verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 9 juni 2017 in aanwezigheid van
klager en verweerder, bijgestaan door mr. B.J. van Spaendonck.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet
en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede
van het verzetschrift van klager van 24 maart 2017.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht
verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klager
in verzet niet op.

3 VERZET

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

3.1 Anders dan de voorzitter heeft overwogen, heeft klager zijn klacht wel onderbouwd;
de bekendheid van verweerder met de domeinnaam www.juniversel.nl kan uit niets
anders voortvloeien dan het e-mailbericht van klager aan verweerder van 25 juli 2016.

3.2 De voorzitter heeft vermoedelijk een misslag gemaakt door te overwegen dat het
een advocaat is toegestaan een bepaald argument dat hij ook in correspondentie met
de advocaat van de wederpartij heeft gebruikt in rechte te herhalen. Het gaat hier immers
om een advocaat die het aanbod van een andere advocaat in rechte herhaalt.

3.3 De voorzitter is er ten onrechte aan voorbij gegaan dat verweerder een klacht over
klager heeft ingediend bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement
Rotterdam. Klager verzoekt de raad de klachtdossiers te voegen.

4 BEOORDELING

4.1 De raad overweegt allereerst dat het, zoals ook ter zitting aan klager is uitgelegd, in dit stadium van de procedure niet meer mogelijk is om klachtdossiers te voegen. Aan dat verzoek van klager wordt dan ook voorbij gegaan.

4.2 De raad is voorts van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klager aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden. De raad overweegt hierbij nog dat als een feit of argument in confraternelijke correspondentie staat, daaraan het feitelijk of betogend karakter niet ontnomen wordt, zodat dat feit/argument in de procedure genoemd mag worden.

4.3 Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. D.H. Steenmetser-Bakker, voorzitter, mrs. M. Middeldorp en R. Lonterman, leden, bijgestaan door mr. S. van Excel als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 21 juli 2017.

Griffier Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift verzonden op 21 juli 2017.