

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17-262/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
van 10 oktober 2017

in de zaak 17-262/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter
van de raad van discipline van 12 mei 2017 op de klacht van:

klagers

tegen:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 30 november 2016 heeft klaagster mede namens klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: "de deken") een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 30 maart 2017 met kenmerk 4016-0837, door de raad ontvangen op 31 maart 2017, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 12 mei 2017 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 12 mei 2017 is verzonden aan klagers.

1.4 Bij ongedateerde brief, door de raad ontvangen op 18 mei 2017, hebben klagers verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 29 augustus 2017 in aanwezigheid van klagers en hun gemachtigde. Verweerder is met voorafgaande kennisgeving niet verschenen.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klagers, ontvangen op 18 mei 2017. Tevens heeft de raad kennisgenomen van de e-mail van verweerder van 21 juli 2017, de e-mail van klager van 21 juli 2017, de e-mail van de advocaat van klager in de omgangszaak van 27 juli 2017, de e-mail van klaagster van 27 juli 2017 en de brieven (met bijlagen) van mr. Martens aan de raad van 9 en 24 augustus 2017.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komen klagers in verzet niet op.

3 VERZET

De gronden van het verzet komen neer op een herhaling van de klacht met een verzoek om herbeoordeling.

4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het

geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klagers aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden. De raad overweegt hierbij nog dat de onderzoeksmogelijkheden van verweerder naar de herkomst van de e-mail mede gelet op de tijdsdruk – verweerder heeft de e-mail een dag voor de zitting in kort geding van zijn cliënte ontvangen – beperkt waren. Verweerder heeft ervan mogen uitgaan dat het debat over de herkomst van de e-mail zou plaatsvinden bij de civiele rechter. Dat verweerder op zijn minst navraag had kunnen doen bij klaagster, zoals klagers hebben aangevoerd, zou in dit geval een weinig voor de hand liggende keuze zijn geweest.

4.2 Het is voorts juist dat een advocaat in familierechtelijke kwesties – zeker als er belangen van een minderjarig kind in het spel zijn – ertegen moet waken dat de verhoudingen tussen partijen escaleren. De verhoudingen tussen klager en zijn ex-partner zijn echter al zodanig verstoord dat verweerder niet anders kon dan de e-mail ter sprake te brengen.

4.3 Nu het verzet van klagers tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert, is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. A.P. Schoonbrood-Wessels, voorzitter, mrs. E.C. Gelok en G. Kaaij, leden, bijgestaan door mr. S. van Excel als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 10 oktober 2017.

Griffier Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift op 10 oktober 2017 verzonden.