

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17-914/A/A

Beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 15 december 2017

in de zaak 17-914/A/A

naar aanleiding van de klacht van:

klagers

tegen:

verweerder

De plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline (hierna: de voorzitter) heeft kennisgenomen van de brief van de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: de deken) van 1 november 2017 met kenmerk 4017-0421, door de raad ontvangen op 3 november 2017, en van de op de daarbij gevoegde inventarislijst vermelde stukken. Tevens heeft de voorzitter kennis genomen van de brief met bijlagen van klagers aan de raad van 28 november 2017.

1 FEITEN

Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken, van de volgende feiten uitgegaan.

1.1 Vanaf eind 2014 heeft (het kantoor van) verweerder Five Development B.V. bijgestaan. In dat kader zijn in elk geval op 18, 19 en 23 december 2014 door verweerder en/of zijn kantoorgenoot e-mails gestuurd aan de aandeelhouder/bestuurder van Five Development B.V., welke e-mails door de aandeelhouder/bestuurder van Five Development B.V. zijn doorgestuurd aan klager sub 4.

1.2 Vanaf 2015 staat verweerder TT Plaza Technology B.V. bij in een procedure tegen klager sub 4 en (de rechtsvoorganger van) klager sub 3. Klagers sub 1 en sub 4 zijn (indirect) aandeelhouder van TT Plaza Technology B.V.

1.3 Bij brief van 23 juni 2017 hebben klagers bij de deken een klacht ingediend over verweerder.

2 KLACHT

2.1 De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat hij:

a) zich schuldig heeft gemaakt aan belangenverstremgeling, door eerst vóór en later tegen klagers op te treden;

b) zich herhaaldelijk onnodig grievend over klagers heeft uitgelaten en de regie heeft gevoerd in een laster- en smaadcampagne tegen klager sub 4;

c) telefonisch contact heeft opgenomen met Aygodutch, de financier van klagers.

3 VERWEER

3.1 Verweerder voert verweer dat hierna, voor zover relevant, zal worden weergegeven.

4 BEOORDELING

Ad klachtonderdeel a)

4.1 Klagers verwijten verweerder dat hij zich schuldig heeft gemaakt aan belangenverstremgeling, door eerst voor en later tegen klagers op te treden.

4.2 Met betrekking tot dit klachtonderdeel overweegt de voorzitter dat een advocaat in het algemeen niet mag optreden tegen een voormalige cliënt van hem of van een kantoorgenoot. Verweerder heeft evenwel aangevoerd dat klagers geen voormalig cliënt van hem of van zijn kantoorgenoten zijn geweest, en hij heeft dit standpunt met de nodige stukken onderbouwd. Gelet op deze gemotiveerde betwisting van verweerder hebben klagers hun standpunt onvoldoende onderbouwd. Het enkele feit dat (de aandeelhouder/bestuurder van) Five Development B.V., welke vennootschap door verweerder is bijgestaan, e-mails afkomstig van verweerder en/of diens kantoorgenoot aan klager sub 4 heeft doorgestuurd betekent niet dat verweerder klagers heeft bijgestaan als advocaat. Ook het feit dat klagers sub 1 en sub 4 (indirect) aandeelhouder zijn van TT Plaza Technology B.V. maakt niet dat zij cliënt van verweerder zijn of zijn geweest. Van belangenverstremming is dan ook geen sprake. Dit klachtonderdeel is derhalve kennelijk ongegrond.

Ad klachtonderdeel b)

4.3 Klagers verwijten verweerder dat hij zich herhaaldelijk onnodig grievend over klagers heeft uitgelaten en de regie heeft gevoerd in een laster- en smaadcampagne tegen klager sub 4. Ter onderbouwing voeren klagers aan dat verweerder opmerkingen zou hebben gemaakt in de trant van 'dat klager sub 4 als een dief met zijn vingers in de snoepkot heeft gezeten', en 'dat hij klager sub 4 volledig kapot zou maken'. Verweerder betwist dit, en stelt dat hij zich op geen enkele wijze onoirbaar heeft uitgelaten.

4.4 Gelet op het verweer van verweerder hebben klagers hun standpunt onvoldoende onderbouwd. Ook dit klachtonderdeel is mitsdien kennelijk ongegrond.

Ad klachtonderdeel c)

4.5 Klagers verwijten verweerder dat hij telefonisch contact heeft opgenomen met Aygodutch, de financier van klagers. Verweerder betwist dit. Verweerder stelt dat Aygodutch contact met hem heeft opgenomen, en dat hij zich daarbij niet onoirbaar heeft uitgelaten.

4.6 Gelet op het verweer van verweerder hebben klagers hun standpunt onvoldoende onderbouwd. Ook dit klachtonderdeel is mitsdien kennelijk ongegrond.

4.7 Op grond van het voorgaande zal de voorzitter de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond verklaren.

BESLISSING

De voorzitter verklaart:

de klacht, met toepassing van artikel 46j Advocatenwet, kennelijk ongegrond.

Aldus in het openbaar uitgesproken door mr. D.H. Steenmetser-Bakker, plaatsvervangend voorzitter, met bijstand van mr. P.J. Verdam als griffier op 15 december 2017.

Griffier Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift op 15 december 2017 verzonden.