

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-817/DB/LI/D

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 16 januari 2017 in de zaak 16-817 DB/LI/D

naar aanleiding van het bezwaar van:

de deken

tegen:

verweerster

1 Verloop van de procedure

1.1 Bij brief aan de raad van 31 augustus 2016, met het kenmerk K 16-115, door de raad ontvangen op 1 september 2016, heeft de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg een bezwaar ingediend tegen verweerster.

1.2 De klacht is behandeld ter zitting van de raad van 21 november 2016 in aanwezigheid van de deken. Verweerster is zonder bericht niet verschenen. Van de behandeling is proces-verbaal opgemaakt.

1.3 De raad heeft kennis genomen van:

- het bezwaar van de deken d.d. 31 augustus 2016, met bijlagen;

2 FEITEN

2.1 Voor de beoordeling van de klacht wordt, gelet op de stukken en hetgeen ter zitting is verklaard, van de volgende feiten uitgegaan.

2.2 Bij brief van 12 april 2016 heeft mr. X zich tot de deken gewend met een verzoek tot bemiddeling ter zake verantwoording en afrekening van door haar aan verweerster overgedragen dossiers. Op 20 april 2016 heeft de deken zich tot bemiddeling bereid verklaard en aan verweerster verzocht om binnen 14 dagen schriftelijk te reageren.

Gezien het uitblijven van een reactie heeft de deken op 17 mei 2016 een rappel gezonden met daarin een aanvullende termijn van 5 dagen voor reactie. Nadat een reactie op dit rappel uitbleef heeft de deken verweerster bij brief van 27 mei 2016 een laatste termijn gegund van 3 dagen en daarbij meegedeeld dat hij overwoog een dekenbezwaar in te dienen bij het uitblijven van een reactie binnen de gestelde termijn. Op 28 mei 2016 heeft verweerster een schriftelijke reactie aan de deken gezonden en bij brief van 6 juni 2016 nog een aanvullende reactie. Mr. X heeft hierop bij brief van 17 juni 2016 gereageerd.

2.3 Op 21 juni 2016 is de reactie van mr. X door de deken verzonden aan verweerster met het verzoek om hierop binnen 3 weken schriftelijk te reageren. De deken heeft op 15 juli 2016 gerappelleerd aangezien wederom een reactie binnen de gestelde termijn uitbleef. Op 26 juli 2016 is opnieuw gerappelleerd bij verweerster waarbij door de deken een laatste termijn van 5 dagen voor reactie is aangezegd. Ook op deze brief is geen reactie ontvangen. Op 9 augustus 2016 heeft de deken verweerster een dekenbezwaar aangezegd en haar nog een laatste mogelijkheid gegeven om dit te voorkomen door binnen 5 dagen alsnog te reageren. Dit schrijven is door verweerster niet beantwoord.

2.4 BEZWAAR

2.5 Het bezwaar houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat zij niet reageert op verzoeken en rappels van de deken en daardoor de deken in zijn toezichthoudende taak belemmert.

3 BEOORDELING

3.1 Vast staat dat verweerster niet tijdig heeft gereageerd op brieven van de deken d.d. respectievelijk 20 april 2016 en 17 mei 2016 waarin deze verweerster verzocht om te reageren op het bij de deken ingediende bemiddelingsverzoek. Op de verzoeken van de deken d.d. 15 juli 2016, 26 juli 2016, 9 augustus 2016 om een reactie in dupliek heeft verweerster helemaal niet gereageerd, ondanks het feit dat haar een dekenbezwaar werd aangezegd.

3.2 In de Advocatenwet is aan de deken onder meer opgedragen een behoorlijke uitoefening van de praktijk te bevorderen en toe te zien op de naleving van de plichten van de advocaat als zodanig, terwijl zij de taken vervullen die hun bij verordeningen zijn opgelegd. Bovendien heeft de wetgever in het tuchtrecht belangrijke taken voor de deken weggelegd. Zo heeft de deken de taak om een onderzoek in te stellen naar elke bij hem ingediende klacht en te trachten in der minne een schikking te bereiken. Hierdoor is het voor de deken van belang om alle feiten en omstandigheden te kennen. De advocaat is daarom in het algemeen verplicht de nodige inlichtingen aan de deken te verstrekken. Het was in dat kader dat de deken verweerster vroeg om hem nader te informeren. Door eerst na diverse aanmaningen te reageren en op de latere verzoeken van de deken helemaal niet meer te reageren, belemmerde verweerster de deken in diens hiervoor omschreven taakuitoefening hetgeen verweerster tuchtrechtelijk valt te verwijten. Verweerster heeft zich door aldus te handelen niet gedragen zoals een behoorlijk advocaat betaamt. Het bezwaar zal gegrond worden verklaard.

4 MAATREGEL

4.1 Verweerster heeft bij herhaling niet, dan wel niet tijdig gereageerd op rappels van de deken, zelfs niet nadat haar een dekenbezwaar was aangezegd. Verweerster is in het verleden eerder voor soortgelijk handelen tuchtrechtelijk veroordeeld en ook recentelijk nog tweemaal, onder andere bij beslissing van de raad d.d. 13 juni 2016. Hoewel op deze beslissing nog niet onherroepelijk is beslist, blijkt hieruit wel dat verweerster bij de toenmalige behandeling van de betreffende (deels soortgelijke klacht) evenmin ter zitting is verschenen. Naar het oordeel van de raad geeft verweerster er geen blijk van de taak van de deken en de behandeling van diens bezwaar ter zitting serieus te nemen. Noch lijkt zij ervan doordrongen dat zij loyaal dient mee te werken aan diens verzoeken. De raad is van oordeel dat niet meer kan worden volstaan met een lichtere dan de hierna op te leggen maatregel.

7 KOSTENVEROORDELING

7.1. De raad ziet aanleiding om verweerster overeenkomstig artikel 48, zesde lid, Advocatenwet te veroordelen in de kosten die ten laste komen van de Nederlandse Orde van Advocaten in verband met de behandeling van de zaak. Deze kosten worden vastgesteld op EUR 1.000 en moeten binnen vier weken na het onherroepelijk worden van deze beslissing aan de Nederlandse Orde van Advocaten worden betaald. Dit bedrag kan worden betaald op rekeningnummer IBAN:NL85 INGB 0000 079000, BIC:ING-BNL2A, t.n.v. Nederlandse Orde van Advocaten, Den Haag, onder vermelding van “kostenveroordeling” en het zaaknummer.

BESLISSING

De raad van discipline:

- verklaart het bezwaar gegrond;
- legt aan verweerster op de maatregel van schorsing in de uitoefening van de praktijk voor de duur van 2 weken, met bepaling dat deze maatregel niet zal worden ten uitvoer gelegd tenzij de raad later anders mocht bepalen op grond dat verweerster zich voor het einde van de proeftijd, welke de raad stelt op 2 jaar, aan een in artikel 46 van de Advocatenwet bedoelde gedraging heeft schuldig gemaakt;
- veroordeelt verweerster tot betaling van de proceskosten van EUR 1.000,- aan de Nederlandse Orde van Advocaten;
- bepaalt dat de in artikel 8a, derde lid, van de Advocatenwet bedoelde termijn wordt verkort tot 2 jaar.

Aldus beslist door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. C.A.M. de Bruijn en R. van den Dungen leden, bijgestaan door mr. A.M.T.A. Verhagen als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 16 januari 2016.

Griffier

Voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 16 januari 2017

verzonden aan:

- *verweerster*
- *de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg*
- *de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten*
- *de secretaris van de Nederlandse Orde van Advocaten*
- *het College van Toezicht van de Nederlandse Orde van Advocaten*

Van deze beslissing staat hoger beroep bij het Hof van Discipline open voor:

- *verweerster*
- *de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg*
- *de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten.*

Het hoger beroep moet binnen een termijn van **30 dagen** na verzending van de beslissing worden ingesteld door middel van indiening van een beroepschrift, waarin de gronden van het beroep zijn vermeld en van een motivering zijn voorzien. Het beroepschrift moet in zeventvoud worden ingediend tezamen met zes afschriften van de beslissing waarvan beroep.

De eerste dag van de termijn van 30 dagen is de dag volgend op de dag van de verzending van de beslissing. Uiterlijk op de dertigste dag van die termijn moet het beroepschrift dus **in het bezit zijn** van de griffie van het Hof van Discipline. Verlenging van de termijn van 30 dagen is niet mogelijk.

Het beroepschrift kan op de volgende wijzen worden ingediend bij het Hof van Discipline:

a. Per post

Het postadres van de griffie van het Hof van Discipline is:
Postbus 85452, 2508 CD Den Haag

b. Bezorging

De griffie is gevestigd aan het adres:
Kneuterdijk 1, 2514 EM Den Haag

Teneinde er zeker van te zijn dat voor de ontvangst getekend kan worden of dat pakketten die niet in een reguliere brievenbus besteld kunnen worden, afgegeven kunnen worden dient u telefonisch contact op te nemen met de griffie van het hof.

Het telefoonnummer van het Hof van Discipline is 088-2053777

c. Per fax

Het faxnummer van het Hof van Discipline is 088-2053701

Tegelijkertijd met de indiening per fax dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

d. Per e-mail

Het e-mailadres van het Hof van Discipline is: griffie@hofvandiscipline.nl.

Tegelijkertijd met de indiening per e-mail dient het beroepschrift tezamen met de beslissing waarvan beroep in het vereiste aantal per post, voorzien van een originele handtekening, te worden toegezonden aan de griffie van het hof.

Informatie ook op www.hofvandiscipline.nl