

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 16-969/DB/LI

### **Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort 's-Hertogenbosch van 27 maart 2017 in de zaak 16-969/DB/LI**

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter van de raad van discipline van op de klacht van:

#### **klaagster**

tegen:

#### **verweerder**

#### **1 Verloop van de procedure**

1.1 Bij brieven van 2 en 24 september 2015 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg, (hierna: "de deken") een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 20 oktober 2016 met kenmerk K15-084, door de raad ontvangen op 21 oktober 2016, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 3 november 2016 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna: de voorzitter) de klacht kennelijk niet-ontvankelijk verklaard ingevolge artikel 46j lid 1 juncto artikel 47b Advocatenwet, welke beslissing op 3 november 2016 in afschrift is verzonden aan klaagster.

1.4 Bij ongedateerde brief, door de raad ontvangen op 13 januari 2017, heeft klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 6 februari 2017 in aanwezigheid van klaagster en verweerder.

De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klaagster.

#### **2 FEITEN en KLACHT**

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klaagster in verzet niet op.

### 3 VERZET

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

1. Verweerder is niet in 2012 uit de zaak gestapt. Ik heb dat pas in 2015 gehoord.
2. Verweerder wist dat D. belangrijke aspecten achterwege heeft gelaten.
3. Verweerder heeft 500 euro extra gevraagd voor de behandeling van de zaak.
4. Verweerder heeft heel lang niets ondernomen en brieven onbeantwoord gelaten. Dat kwam pas naar voren nadat hij met de zaak was gestopt.
5. Verweerder had op basis van de medische gegevens van dr. A. actie kunnen ondernemen.

### 4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klaagster aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk niet ontvankelijk bevonden.

4.2 Nu het verzet van klaagster tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

### BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. M.T. van Vliet, voorzitter, mrs. U.T., Hoekstra en N.M. Lindhout-Schot, leden, bijgestaan door mr. C.M. van den Reek als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 27 maart 2017.

Griffier

Voorzitter

*mededelingen van de griffier ter informatie:*

*Deze beslissing is in afschrift op 28 maart 2017*

*verzonden aan:*

- *klaagster*
- *verweerder*
- *de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Limburg.*

*Op grond van artikel 46h lid 7 Advocatenwet kan van deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.*