

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 1254.2016

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 15 augustus 2017 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/619103 / DW RK 16/1254 ingesteld door:

[],
wonende te [],
klaagster,
gemachtigde: [],

tegen:

[],
gerechtsdeurwaarder te [],
beklaagde,
gemachtigde: [].

Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 22 november 2016, heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 8 december 2016, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. Bij e-mailbericht met bijlagen, ingekomen op 10 april 2017, heeft klaagster de klacht aangevuld. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting alwaar de gemachtigde van klaagster en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 15 augustus 2017.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

1. Bij exploit van 30 november 2015 heeft de gerechtsdeurwaarder een brief van diezelfde datum aan [] betekend op het adres [x] te []. Volgens een voorafgaand aan de betekening genomen adresverificatie stond [] op 30 november 2015 bij het handelsregister op dat adres ingeschreven.

2. Bij de Kamer van Koophandel is de registratie van het adres van [] sinds 3 december 2015 gewijzigd in [y] te [].

3. Bij exploit van 23 mei 2016 heeft de gerechtsdeurwaarder een in de Franse taal opgestelde dagvaarding d.d. 2 mei 2016 aan [] betekend op het adres [x] te []. Deze dagvaarding betrof een oproep om op 1 juni 2016 te verschijnen bij de [].

2. De klacht

2.1 Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder dat deze voorafgaand aan de betekening van de dagvaarding op 23 mei 2016 geen adresverificatie heeft gedaan. Als gevolg van het niet ontvangen van de dagvaarding is klaagster niet op de terechtzitting verschenen en zijn noodgedwongen hoge proceskosten gemaakt om de Franse rechter ervan te overtuigen dat zij niet moedwillig verstek heeft laten gaan.

[] stelt dat zij als gevolg hiervan voor een bedrag van € 20.000,-- aan schade heeft geleden.

2.2 Voorts heeft de aan het kantoor van de gerechtsdeurwaarder toegevoegde gerechtsdeurwaarder [] ten onrechte bij e-mailberichten van 21 juli 2016 en 9 november 2016, gericht aan de Franse advocaat, verklaard dat aan de [y] en [x] hetzelfde gebouw is gevestigd. Echter ook uit de BAG-registratie van de gemeente [] blijkt dat het om twee gescheiden gebouwen gaat en dat het derhalve twee verschillende adressen betreft. Hiervan is op 17 november 2016 ook een proces-verbaal van constatering opgemaakt.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtrecht-spraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 De gerechtsdeurwaarder betwist dat hij voorafgaand aan de betekening van de dagvaarding geen adresverificatie bij het handelsregister van de Kamer van Koophandel heeft gedaan. De verificatie heeft op 9 mei 2016 plaatsgevonden. Op dat moment is helaas niet opgemerkt dat het adres van klaagster was gewijzigd van nummer [x] in nummer [y]. Door deze omissie werd het adres niet aangepast in de kantooradministratie en is het verkeerde nummer op het exploit vermeld. Bij de betekening heeft de gerechtsdeurwaarder een bepaalde route gereden waardoor hij vanaf de kant van Duitsland het adres heeft benaderd. Daardoor vond hij het nummer [x] gemakkelijk. Nummer [y] was zonder nadrukkelijk om te kijken volgens de deurwaarder vanaf [x] niet zichtbaar. Wanneer men de overtuiging heeft dat een ambtshandeling correct wordt uitgevoerd, bestaat er geen aanleiding om verder te kijken.

4.3 De Kamer overweegt dat het tot de kerntaak van de gerechtsdeurwaarder behoort om exploit op een juist adres te betekenen. Hiervoor dient de gerechtsdeurwaarder voorafgaand aan het betekenen van een exploit in het geval van zakenadressen de gegevens zoals die staan geregistreerd in het handelsregister van de Kamer van

Koophandel nauwgezet te raadplegen en nauwgezet te registreren. Niet in geschil is dat het adres van [] niet juist op het exploit van 23 mei 2016 staat weergegeven, terwijl dit wel juist in het register stond vermeld. De gerechtsdeurwaarder heeft als gevolg hiervan het exploit op het verkeerde adres betekend. Hierdoor heeft klaagster de dagvaarding niet tijdig ontvangen. De klacht is dan ook terecht voorgesteld.

4.4 De gerechtsdeurwaarder heeft zich nog op het standpunt gesteld dat de uitspraak van collega gerechtsdeurwaarder [] moet worden begrepen in die zin dat beide gebouwen, [y] en [x], hoewel feitelijk inderdaad twee gebouwen, deel uitmaken van hetzelfde complex, in vroeger tijden genaamd “[]”. Dit maakt naar het oordeel van de Kamer niet dat in dit geval geen sprake is van twee afzonderlijke adressen.

4.5 Klaagster dient zich tot de gewone rechter te wenden als zij schadevergoeding wenst te verkrijgen.

4.6 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel waarschuwing op.

Aldus gegeven door mr. C.W. Inden, voorzitter, en mr. L. van Berkum en A.M. Maas, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 augustus 2017, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.