

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 117.2016

### KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 27 juni 2017 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/602968 / DW RK 16/117 ingesteld door:

[ ],  
gevestigd te [ ],  
klaagster,  
vertegenwoordigd door [ ],

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde,  
gemachtigde [ ].

#### **Ontstaan en loop van de procedure**

Bij klachtenformulier, ingekomen op 8 februari 2016, heeft klagster een klacht ingediend tegen [ ] te [ ] en [ ] te [ ], hierna de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 7 april 2016, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. Klagster heeft schriftelijk medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 16 mei 2017 alwaar de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 27 juni 2017.

#### **1. De feiten**

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) De gerechtsdeurwaarder is belast met de tenuitvoerlegging van een op 18 september 2014 door de rechtbank Oost Brabant gewezen vonnis.
- b) Bij exploit van 1 december 2014 heeft de gerechtsdeurwaarder ten laste van klagster beslag gelegd onder de Veiligheidsregio Brabant-Zuidoost.
- c) Op 18 november 2015 heeft klagster de gerechtsdeurwaarder verzocht om het beslag op te heffen vanwege het feit dat zij de eisende partij rechtsreeks betaalde.
- d) Bij e-mails van 16 en 17 december 2015 heeft klagster de gerechtsdeurwaarder opnieuw bericht.

e) Op 31 december 2015 heeft de gerechtsdeurwaarder klaagster medegedeeld dat het verzoek van klaagster reeds was voorgelegd aan de opdrachtgever, die heeft aangegeven dat zodra periode 13 is betaald het beslag zal worden opgeheven.

f) Bij e-mail van 21 januari 2016 heeft klaagster de gerechtsdeurwaarder verzocht om een kopie van de (schriftelijke) opdracht die de [ ] aan de gerechtsdeurwaarder heeft gegeven om de beslaglegging te handhaven. Klaagster heeft na deze e-mail bij e-mails van 22 en 28 januari 2016 en 2 en 8 februari 2016 gerappelleerd.

g) Bij e-mail van 15 februari 2016 heeft de gerechtsdeurwaarder gereageerd. Het beslag is vervolgens op 17 februari 2016 opgeheven.

## **2. De klacht**

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder oneigenlijk gebruik te maken van een gelegd beslag. Tevens vindt klaagster de hoogte van het beslag disproportioneel ten opzichte van de vordering. Verder worden de bedragen al maanden door klaagster rechtsreeks overgemaakt aan de eisende partij en weigert de gerechtsdeurwaarder het beslag op te heffen. Op aan de gerechtsdeurwaarder verzonden e-mails en faxen wordt niet gereageerd. Na een telefonisch contact van vele weken geleden heerst er absolute radio-stilte.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht deels erkend en deels weersproken. Voor zover nodig wordt hierna op dat verweer ingegaan.

## **4. De beoordeling van de klacht**

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34, eerste lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet kan een gerechtsdeurwaarderskantoor niet als beklagde worden aangemerkt. Bij het onderzoek wie als beklagde kan worden aangemerkt geldt als leidraad de uitspraak van het gerechtshof Amsterdam van 12 augustus 2014 (ECLI:NL:GHAMS:2014:3696). Uit dit arrest volgt dat bij klachten tegen een samenwerkingsverband de tuchtrechter zelf dient te onderzoeken tegen welke gerechtsdeurwaarder(s) van het samenwerkingsverband de klacht zich richt.

4.2 De in aanhef genoemde en aan het kantoor te [ ] verbonden gerechtsdeurwaarder wordt als beklagde aangemerkt omdat is gebleken dat het dossier onder zijn verantwoordelijkheid viel en hij het beslag heeft gelegd. De door klaagster genoemde heer [ ] is geen gerechtsdeurwaarder, zodat de klacht niet tegen hem kan worden gericht. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.3 De Kamer is van oordeel dat oneigenlijk gebruik van het beslag niet kan worden vastgesteld. Bij een beslag wordt immers alles wat op de desbetreffende bankrekening wordt aangetroffen door het beslag geblokkeerd. Bovendien is ook beslag gelegd voor toekomstige termijnen.

4.4 Van een gerechtsdeurwaarder mag worden verwacht dat hij brieven met betrekking tot bij hem in behandeling zijnde dossiers binnen een redelijke termijn beantwoordt. Dat niet tijdig en adequaat is gereageerd volgt uit de feiten en wordt ook door de gerechtsdeurwaarder erkend. Er wordt wel een verklaring gegeven door de gerechtsdeur-

waarder, maar dat is geen rechtvaardiging. Nu tijdige beantwoording van de e-mailberichten van klagster is uitgebleven is dit onderdeel van de klacht terecht voorgesteld.

4.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het klachtonderdeel waar het betreft het niet (tijdig) reageren gegrond;
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder voor het gegronde deel de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. J.H.C. Schouten, plaatsvervangend-voorzitter, en mr. C.W. Inden en A.M. Maas, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 27 juni 2017, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.