

## REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 2017/014

### REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG AMSTERDAM

Beslissing naar aanleiding van de op 12 januari 2017 binnengekomen klacht van:

**A,**  
wonende te B,  
klager,  
gemachtigde: mr. D.J.J. Straver, advocaat te Rotterdam,

tegen

**C,**  
huisarts in opleiding,  
destijds werkzaam te B,  
verweester,  
gemachtigde: mr. S.J. Berkhoff-Muntinga, verbonden aan VvAA Rechtsbijstand te Utrecht.

#### 1. De procedure

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift met de bijlagen;
- het verweerschrift met de bijlagen;
- de correspondentie met betrekking tot het vooronderzoek.

Partijen hebben geen gebruik gemaakt van de hun geboden mogelijkheid in het kader van het vooronderzoek mondeling te worden gehoord.

De klacht is op een openbare zitting van 11 juli 2017, ex art 57 lid 1 Wet BIG gezamenlijk maar niet gevoegd, behandeld met de klacht aanhangig onder nr. 17/013.

Partijen waren aanwezig.

Klager werd bijgestaan door mr. Straver, voornoemd, en verweester door mr. F. van Woerden, eveneens verbonden aan VvAA Rechtsbijstand te Utrecht, die haar gemachtigde verving. Mr. Van Woerden heeft een toelichting gegeven aan de hand van plei-taantekeningen die aan het college en de wederpartij zijn overgelegd.

#### 2. De feiten

2.1 Klager (geboren op juli 1962) heeft in de periode 16 februari 2016 - 5 april 2016 zes consulten gehad in de praktijk van verweersters opleider (verweerder in klacht 17/013). De consulten van 16 februari, 2 maart en 5 april 2016 waren bij verweester.

2.2. Over de consulten in die periode is in het dossier –voor zover van belang- vermeld:

16-02-2016

Duizelig S Heeft glucosamine. Sinds 2 weken duizelig dwz licht in hoofd, wattengevoel, bij opstaan vanuit bed of stoel. Geen duizeligheid in rust.

Glucosamine sinds 4 dagen, klachten ervoor al, maar verergert. Druk achterhoofd, geen hoofdpijn. Zou ook moeite hebben met articuleren sinds paar weken, 1e gesprek in ochtend, niet elke dag. Weet woord wel maar zou struikelen over eigen woorden. Toehoorder in telefoongesprek hoort dit niet, pat kan het verdoezelen Omgeving en echtgenote niet opgevallen. Is bang voor verstopping hoofd, familie-anamnese.

O RR 130/95, sat 95 pols 100/min  
oren rechts afsluitende cerumenprop. links deels cerumen  
ogen pupilreacties gb. volgbeweg gb  
geen aanw dysdiadochokinese. vingertopneusproef gb.  
romberg/barre neg  
kracht bov extr symm reflexen symm  
kracht onderste extr symm reflexen symm  
cor s1, s2. geen souffles carotis geen souffles te horen  
E duizelig  
P oren uitspuiten ass  
co 2 weken  
pm RR en hooikoorts tab

Overmatig cerumen 18-02-2016 P beide oren schoongespoten>beiderzijds tvz>gb

02-03-2016 S Blijft last houden van duizeligheid ondanks uitspuiten oren, vraagt zich af of het door hooikoorts komen kan, last van jeukende ogen en neus sinds feb. Licht in hoofd bij houdingsveranderingen en soms in rust.

O RR 120/90 rechts en links RR 120/85  
oren bdz tv a vue wel wat dof

P nasonex op verzoek pat en livocab oogdruppels op verzoek pat.  
kijken of dit werkt op duizeligheid zn retour

Duizelig 10-03-2016 S licht in het hoofd, een wattig gevoel tpv achterhoofd. er is geen draaiduizeligheid, geen misselijkheid

angst voor doorbloedingsstoornis hoofd en voor hersentumor  
verder is er sprake van stress, drukte, bij een eigen bedrijf

O aa.car. bdz normale pulsaties zonder soufflé  
E duizelig

P geen duidelijke aanwijzing voor verminderde doorbloeding naar het hoofd of voor een hersentumor.

Duizelig 29-03-2016 S houdt klachten van licht in het hoofd, neemt eerder toe dan af. nu ook sinds vijf dagen dat hij door het rechter been gaat, instabiel gevoel, minder kracht.

verder heeft hij opgeschreven: klachten van spraak/slikken, duizelig, vastzittende nek, kramp van de rechter voet, oorsuizen, tinteling vanuit het hoofd naar de rug, zuchten, koude handen, tintelende tenen van de rechter voet.

O bezorgd, nek: gb, been rechts: gb

E klachten van oa licht in het hoofd

P stress? of toch neurologisch? aan neuroloog voorleggen of er aanwijzingen zijn voor een neurologische oorzaak

A Verwijsbrief verzonden

Duizelig 05-04-2015 S Tussendoor gezien want om 13.30 u minder kracht rechter voet. Sinds 2 weken last van rechter been dwz. minder kracht stabiel gebleven, rechter voet echter geen kracht 13.30 u gedurende 10 minuten, stroomstootjes ervoor. Gaat nu beter. Rechter arm gb. Voet was ook koud. Geen last links.

Duizeligheid minder. Spraak: articuleren zou anders zijn, ook hetero-anamnestic..

20 april afspraak dr M, neuroloog

O niet ziek niet dyspnoeisch

ogen pupilreacties gb, volgbew gb

geen aanw facialisparesis

geen aanw dysdiadochokinese

vingertopneusproef bdz normaal

knieshakproef bdz normaal

romberg/barré neg

kracht bov extr symm

reflexen bov extr symm

kracht quadriceps rechts en voet iets minder tov links, kan wel goed lopen

reflexen onderste extr symm

E verminderde kracht been

P iom dd neuroloog nu beoordelen seh gezien acute moment

voetklacht, gaat samen met echtgenote

2.3 Op 5 april 2016 is op de SEH van het ziekenhuis vervolgens geconstateerd dat sprake was van een ruimte innemend proces in linker hemisfeer, waarover in de brief van de neuroloog aan verweersters opleider van diezelfde datum is vermeld: DD lymfoom, primaire hersentumor, maligniteit.

### 3. De klacht en het standpunt van klager

De klacht houdt zakelijk weergegeven in dat verweerster (en haar collega) hem te lang aan het lijntje hebben gehouden: klager vindt dat hij eerder naar een neuroloog had moeten worden verwezen.

Klager voert aan dat bij spraakuitval alle alarmbellen al hadden moeten rinkelen. Zijn leven heeft aan een zijden draadje gehangen.

### 4. Het standpunt van verweerster

Verweerster heeft de klacht en de daaraan ten grondslag gelegde stellingen bestreden. Voor zover nodig wordt daarop hieronder ingegaan.

### 5. De beoordeling

5.1 Bij de beoordeling van de vraag of verweerster in strijd heeft gehandeld met de zorg die zij heeft te betrachten ten opzichte van klager – en aldus tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld - stelt het college het volgende voorop. Volgens vaste tuchterspraak gaat het bij de tuchtrechtelijke beoordeling van het beroepsmatig handelen van een arts niet om de vraag of dat handelen beter had gekund, maar om het antwoord op de vraag of de aangeklaagde beroepsbeoefenaar binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening is gebleven, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het gestelde klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep als norm was aanvaard.

5.2 Bij het consult van 16 februari 2016 waarbij klager klachten van duizeligheid en klachten over -zo nu en dan- moeite met articuleren meldde heeft verweerster uitvoerig lichamelijk onderzoek bij klager gedaan en dat gedocumenteerd in het dossier. Zij heeft afgesproken dat zij klager twee weken later weer zou zien. Dit consult heeft zij later die dag besproken met haar opleider.

5.3 Het volgende consult bij verweerster was twee weken later, op 2 maart 2016. Hoewel klager stelt dat hij zijn spraakproblemen bij elk consult heeft gemeld kan daarvan ten aanzien van dit consult in deze procedure niet worden uitgegaan, nu verweerster dat betwist en het evenmin in het dossier heeft vermeld.

Bij dit consult is gedacht aan hooikoorts als verklaring voor de aanhoudende klachten van duizeligheid. Daarvoor is medicatie voorgeschreven. Overigens heeft verweerster toen niets bijzonders geconstateerd.

Het college is van oordeel dat verweerster bij deze twee consulten naar behoren heeft gehandeld. Een doorverwijzing lag ten tijde van deze consulten niet in de rede.

5.4 Bij het spoedconsult op 5 april 2016 heeft verweerster adequaat gehandeld. Zij heeft klager die belde met acute klachten over krachtsverlies van zijn rechtersvoet tussendoor gezien en, ook op grond van de –nu ook hetero-anamnestiche bevestigde-articulatieklachten, direct contact opgenomen met de neuroloog om hem in te sturen. Nadat gebleken was dat sprake was van een hersentumor heeft verweerster een bloemetje gestuurd en gepoogd telefonisch contact op te nemen met klager. Aldus heeft zij ook adequate nazorg geboden.

5.5 De conclusie van het voorgaande is dat de klacht ongegrond is. Verweerster kan met betrekking tot de klacht geen verwijt als bedoeld in artikel 47 lid 1 van de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg worden gemaakt.

## **6. De beslissing**

Het college:

- wijst de klacht af.

Aldus beslist door:

Mr W.A.H. Melissen, voorzitter,

Drs. A. Wewerinke, dr. M.H. Godfried en dr. B.J. Bouma, leden-arts,

mr. C.E. Polak, lid-jurist,

bijgestaan door mr. J.M. Sodderland-Elzas, secretaris,

en in het openbaar uitgesproken op 5 september 2017 door de voorzitter in aanwezigheid van de secretaris.

w.g. secretaris

w.g. voorzitter