

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17-995/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam  
van 22 mei 2018

in de zaak 17-995/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter  
van de raad van discipline van 12 januari 2018 op de klacht van:  
klager

tegen:

verweerster

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Bij brief van 19 juli 2017 heeft klager bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna: "de deken") een klacht ingediend over verweerster.

1.2 Bij brief aan de raad van 29 november 2017 met kenmerk 4017-0183, door de raad ontvangen op 1 december 2017, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 12 januari 2018 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de raad (hierna: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing op 12 januari 2018 is verzonden aan klager.

1.4 Bij brief met bijlagen van 15 januari 2018, door de raad ontvangen op 18 januari 2018, heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 10 april 2018 in aanwezigheid van klager. Verweerster is met voorafgaande kennisgeving niet verschenen.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift met bijlagen van klager van 15 januari 2018.

### **2 FEITEN EN KLACHT**

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klager in verzet niet op.

### **3 VERZET**

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

3.1 Klager heeft verweerster in 2013 twee keer in de rechtbank gezien en hij heeft haar toen verteld dat hij de gemachtigde is van zijn zuster. Klager heeft verweerster toen ook op de hoogte gebracht van de toestand waarin zijn zuster verkeerde.

3.2 Verweerster had een toevoeging voor de zuster kunnen aanvragen, maar heeft dat geweigerd.

3.3 Verweerster had contact kunnen opnemen met klager om hem te vertellen dat zijn zuster, of klager namens zijn zuster, naar de zitting bij de kantonrechter moest gaan.

#### 4 BEOORDELING

4.1 Alvorens tot een eventuele verdere inhoudelijke beoordeling van de klacht van klager te kunnen komen, dient sprake te zijn van een gegrond verzet. Daartoe moet worden nagegaan of in redelijkheid geen twijfel over de juistheid van de beslissing van de voorzitter kan bestaan. Mogelijke contra-indicaties zijn het niet toepassen van een juiste maatstaf door de voorzitter of wanneer van onjuiste feiten is uitgegaan. De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klager aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.2 Nu het verzet van klager tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

#### BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. P.M. Wamsteker, voorzitter, mrs. S. Wieberdink en C. Wiggers, leden, bijgestaan door mr. S. van Excel als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 22 mei 2018.

Griffier Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift op [datum verzending]

verzonden aan:

- klager/klaagster

- verweerder/verweerster

- de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement [ plaats ].

Op grond van artikel 46h lid 7 Advocatenwet kan van deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.