

## RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17-676/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam  
van 4 juni 2018

in de zaken 17-675/A/A en 17-676/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter  
van de raad van discipline van 19 oktober 2017 op de klacht van:  
klaagster

over:

verweerders

### 1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 30 juni 2017 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten  
in het arrondissement Amsterdam (hierna: “de deken”) een klacht ingediend over ver-  
weerders.

1.2 Bij brief aan de raad van 23 augustus 2017 met kenmerk 4017-0434 en 4017-0435,  
door de raad ontvangen op 24 augustus 2017, heeft de deken de klacht ter kennis van  
de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 19 oktober 2017 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de  
raad klaagster niet-ontvankelijk verklaard in haar klacht, welke beslissing op 19 oktober  
2017 is verzonden aan klaagster.

1.4 Bij brief van 7 november 2017, door de raad ontvangen op 9 november 2017, heeft  
klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 23 april 2018 in aanwezigheid  
van verweerders. De zoon van klaagster heeft op de zitting een brief van klaagster aan  
de raad overhandigd, waarin zij verzoekt de behandeling van het verzet aan te houden  
wegens gezondheidsredenen. De raad heeft dit verzoek afgewezen.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet  
en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede  
van het verzetschrift van klaagster van 7 november 2017.

### 2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht  
verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klaagster  
in verzet niet op.

### 3 VERZET

De gronden van het verzet houden, kort en zakelijk weergegeven, het volgende in:

3.1 De termijn voor het indienen van een klacht was, anders dan de voorzitter heeft  
overwogen, ten tijde van het indienen van de klacht nog niet verstreken en voor zover  
dat wel het geval was geldt dat sprake is van bijzondere omstandigheden op grond  
waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geacht.

3.2 De door de voorzitter gebezigde term ‘bijzondere omstandigheden’ is nergens ge-  
definieerd, zodat ieder verzoek om toepassing van deze regel moet worden gehonoreerd.

### 4 BEOORDELING

4.1 Alvorens tot een eventuele verdere inhoudelijke beoordeling van de klacht van klagster te kunnen komen, dient sprake te zijn van een gegrond verzet. Daartoe moet worden nagegaan of in redelijkheid geen twijfel over de juistheid van de beslissing van de voorzitter kan bestaan. Mogelijke contra-indicaties zijn het niet toepassen van een juiste maatstaf door de voorzitter of wanneer van onjuiste feiten is uitgegaan. De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klagster aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter klagster terecht en op juiste gronden niet-ontvankelijk verklaard in haar klacht. De raad overweegt hierbij nog dat het op de weg van klagster ligt om te onderbouwen dat er sprake is van (zeer) bijzondere omstandigheden op grond waarvan de termijnoverschrijding verschoonbaar moet worden geacht. Hetgeen klagster terzake heeft aangevoerd zijn geen bijzondere omstandigheden als hiervoor bedoeld. De raad overweegt verder dat de termijn van drie jaar voor het indienen van een klacht in artikel 46g, eerste lid, onder a, Advocatenwet staat en derhalve (ook) voor klagster kenbaar was.

4.2 Nu het verzet van klagster tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

#### BESLISSING

De raad van discipline:  
verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. C.L.J.M. de Waal, voorzitter, mrs. L.H. Rammeloo en B.J. Sol, leden, bijgestaan door mr. S. van Excel als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 4 juni 2018.

Griffier Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift op 4 juni 2018 verzonden.