

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17-914/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
van 25 juni 2018

in de zaak 17-914/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter
van de raad van discipline van 15 december 2017 op de klacht van:

klagers

over:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 23 juni 2017 hebben klagers bij de deken van de Orde van Advocaten
in het arrondissement Amsterdam (hierna: “de deken”) een klacht ingediend over ver-
weerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 1 november 2017 met kenmerk 4017-0421, door de raad
ontvangen op 3 november 2017, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad ge-
bracht.

1.3 Bij beslissing van 15 december 2017 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de
raad (hierna: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing
op 15 december 2017 is verzonden aan klager.

1.4 Bij e-mail van 15 januari 2018, door de raad ontvangen op 15 januari 2018, heeft
klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 14 mei 2018 in aanwezigheid
van partijen.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet
en van de stukken waarop de beslissing blijkens de tekst daarvan is gegeven, alsmede
van het verzetschrift van klager van 15 januari 2018.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht
verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klager
in verzet niet op.

3 VERZET

De gronden van het verzet houden, kort en zakelijk weergegeven, het volgende in:

3.1 Uit de stukken blijkt dat verweerder zelf contact heeft opgenomen met de financier
van klagers.

3.2 Verweerder heeft zich wel degelijk onnodig grievend over klagers uitgelaten.

3.3 Verweerder maakt zich wel degelijk schuldig aan belangenverstrengeling.

4 BEOORDELING

4.1 Alvorens tot een eventuele verdere inhoudelijke beoordeling van de klacht van
klagers te kunnen komen, dient sprake te zijn van een gegrond verzet. Daartoe moet
worden nagegaan of in redelijkheid geen twijfel over de juistheid van de beslissing van
de voorzitter kan bestaan. Mogelijke contra-indicaties zijn het niet toepassen van een

juiste maatstaf door de voorzitter of wanneer van onjuiste feiten is uitgegaan. De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klagers aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden. Met het oog op het verzoek van klager sub 4 aan de raad om verweerder te verplichten zich terug te trekken als advocaat van de heren X en Y overweegt de raad nog dat het advocatentucht recht niet de mogelijkheid kent om een advocaat een dergelijke verplichting op te leggen.

4.2 Nu het verzet van klagers tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. Q.R.M. Falger, voorzitter, mrs. J.M. van de Laar en H.B. de Regt, leden, bijgestaan door mr. S. van Excel als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 25 juni 2018.

Griffier Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift op 25 juni 2018 verzonden.

Op grond van artikel 46h lid 7 Advocatenwet kan van deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld.