

## **RAAD VAN DISCIPLINE**

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17-556/A/A

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam  
van 13 maart 2018

in de zaak 17-556/A/A

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter  
van de raad van discipline van 8 september 2017 op de klacht van:

klaagster

tegen:

verweerder

### **1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE**

1.1 Bij brief van 11 januari 2017 heeft de gemachtigde van klaagster namens klaagster  
bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Amsterdam (hierna:  
"de deken") een klacht ingediend over verweerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 25 juli 2017 met kenmerk 4017-0025, door de raad ontvan-  
gen op 27 juli 2017, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 8 september 2017 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de  
raad (hierna: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing  
op 8 september 2017 is verzonden aan klaagster.

1.4 Bij brief van 6 oktober 2017, door de raad ontvangen op 9 oktober 2017, heeft de  
gemachtigde van klaagster namens klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van  
de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 30 januari 2018 in aanwezigheid  
van de gemachtigde van klaagster en verweerder.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet  
en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede  
van het verzetschrift met bijlagen van klaagster van 6 oktober 2017.

### **2 FEITEN EN KLACHT**

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht  
verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klaagster  
in verzet niet op.

### **3 VERZET**

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

3.1 De voorzitter heeft ten aanzien van klachtonderdeel a) ten onrechte geoordeeld dat  
onduidelijk is gebleven welke irrelevante vragen verweerder aan klaagster heeft gesteld;  
de irrelevante vragen waren persoonlijke vragen die niks met de klacht van klaagster  
over mr. S van doen hadden, zoals de vraag naar het bestaan van een familieverband  
tussen klaagster en haar gemachtigde. Overigens wisten zowel verweerder als mr. S  
al vanaf het eerste gesprek met klaagster dat klaagster een familieband had met haar  
gemachtigde.

3.2 Ten aanzien van klachtonderdeel b) geldt dat verweerder klaagster onjuist heeft geïnformeerd over de door mr. S ontvangen toevoegingsgelden. Mr. S heeft niet € 800,- , maar € 1.400,- van de Raad voor Rechtsbijstand ontvangen.

3.3 De voorzitter heeft bij de beoordeling van klachtonderdeel c) niet gemotiveerd waarom het bestaan van een familieband tussen klaagster en haar gemachtigde relevant was.

3.4 Wat de beoordeling door de voorzitter van klachtonderdeel d) betreft betreft klaagster het dat de voorzitter het overbrengen van het dreigement van mr. S door verweerder niet tuchtrechtelijk verwijtbaar acht. Mr. S heeft uiteindelijk geen aangifte gedaan en het was dus puur een dreigement om klaagster af te laten zien van het indienen van een klacht over mr. S.

3.5 Voor het overige komen de gronden van het verzet neer op een herhaling van de klacht met een verzoek om herbeoordeling.

#### 4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klaagster aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.2 Nu het verzet van klaagster tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

#### BESLISSING

De raad van discipline:  
verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. C.L.J.M. de Waal, voorzitter, mrs. J.M. van de Laar, leden, bijgestaan door mr. C. Wiggers als griffier en uitgesproken in het openbaar op 13 maart 2018.

Griffier Voorzitter

mededelingen van de griffier ter informatie:

Deze beslissing is in afschrift op 13 maart 2018 verzonden.