

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17-709/A/DH

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam
van 23 maart 2018

in de zaak 17-709/A/DH

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de plaatsvervangend voorzitter
van de raad van discipline van 26 oktober 2017 op de klacht van:
klaagster
tegen:

verweerder

1 VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 6 april 2017 heeft klaagster bij de deken van de Orde van Advocaten
in het arrondissement Den Haag (hierna: “de deken”) een klacht ingediend over ver-
weerder.

1.2 Na een verwijzingsbeslissing van het Hof van Discipline van 6 augustus 2017 heeft
de deken bij brief aan de raad van 28 augustus 2017 met kenmerk k085 2017 dk/ksl,
door de raad ontvangen op 30 augustus 2017, de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 26 oktober 2017 heeft de plaatsvervangend voorzitter van de
raad (hierna: de voorzitter) de klacht kennelijk ongegrond verklaard, welke beslissing
op 26 oktober 2017 is verzonden aan klaagster.

1.4 Bij brief van 9 november 2017, door de raad ontvangen op 14 november 2017, heeft
klaagster verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 9 februari 2018 in aanwezigheid
van verweerder. Klaagster is met voorafgaande kennisgeving niet verschenen.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet
en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede
van het verzetschrift van klaagster van 9 november 2017. Tevens heeft de raad kennis-
genomen van de brief met bijlagen van klaagster aan de raad van 22 januari 2018, door
de raad ontvangen op 25 januari 2018.

2 FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht
verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komt klager
in verzet niet op.

3 VERZET

De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

3.1 Klaagster heeft duidelijk aan verweerder aangegeven dat hij alle brieven aan haar
via de post moest opsturen en niet via het e-mailadres van haar dochter. Klaagster
heeft telefonisch gereageerd op de brief van verweerder van 6 oktober 2016. Bij die
brief zat geen machtigingsformulier.

3.2 Het is opmerkelijk dat verweerder de specificaties van de uitgaande gesprekken
niet kan overleggen.

4 BEOORDELING

4.1 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klaagster aangevoerde gronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden kennelijk ongegrond bevonden.

4.2 Nu het verzet van klaagster tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus beslist door mr. D.H. Steenmetser-Bakker, voorzitter, mrs. H.B. de Regt en E.J.M. van Rijckevorsel-Teeuwen, leden, bijgestaan door mr. S. van Excel als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 23 maart 2018.

Griffier Voorzitter

Deze beslissing is in afschrift op 23 maart 2018 verzonden.