

RAAD VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17-461

Beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Arnhem-Leeuwarden
van 16 april 2018
in de zaak 17-461

naar aanleiding van het verzet tegen de beslissing van de voorzitter van de Raad van Discipline van 23 augustus 2017 op de klacht van:

klagers

tegen:

verweerder, in zijn hoedanigheid van curator in het faillissement van klager sub 1,

1. VERLOOP VAN DE PROCEDURE

1.1 Bij brief van 14 oktober 2016 hebben klagers zich bij de deken van de Orde van Advocaten in het arrondissement Midden-Nederland beklaagd over verweerder.

1.2 Bij brief aan de raad van 14 juni 2017 met kenmerk 16-0295/AS/sd, door de raad ontvangen op 15 juni 2017, heeft de deken de klacht ter kennis van de raad gebracht.

1.3 Bij beslissing van 23 augustus 2017 heeft de voorzitter van de raad (hierna: de voorzitter) de klacht van klaagster sub 2 en sub 3 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard en de klacht van klager sub 1 kennelijk ongegrond geoordeeld. Deze beslissing is op 23 augustus 2017 verzonden aan klagers.

1.4 Bij brief van 31 augustus 2017, door de raad ontvangen op 1 september 2017, hebben klagers verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter.

1.5 Het verzet is behandeld ter zitting van de raad van 22 januari 2018 in aanwezigheid van klagers en verweerder. Klagers hebben de zitting om hun moverende redenen voortijdig verlaten.

1.6 De raad heeft kennisgenomen van de beslissing van de voorzitter waarvan verzet en van de stukken waarop de beslissing blijkt de tekst daarvan is gegeven, alsmede van het verzetschrift van klagers van 31 augustus 2017. De raad heeft eveneens kennis genomen van de volgende aanvullende stukken:

- de e-mail van klagers van 9 november 2017 met bijlagen;
- de e-mail van klagers van 15 november 2017 met bijlagen;
- de e-mail van klagers van 17 november 2017 met bijlage;
- de e-mail van klagers van 29 november 2017 met bijlage;
- de e-mail van klagers van 21 december 2017 met bijlagen;
- de brief van verweerder van 4 januari 2018 met bijlagen, door de raad ontvangen op 5 januari 2018;
- de e-mail van klagers van 5 januari 2018 met bijlage;
- de e-mail van klager van 15 januari 2018 met bijlage.

2. FEITEN EN KLACHT

2.1 Voor een weergave van de vaststaande feiten en de omschrijving van de klacht verwijst de raad naar de beslissing van de voorzitter. Tegen die weergave komen klagers in verzet niet op.

3. VERZET EN VERWEER

3.1 De gronden van het verzet houden, zakelijk weergegeven, het volgende in:

(a) het verweer van verweerder lijkt 'als twee druppels water' op de visie van de deken in zijn (aanbiedings)brief van 14 juni 2017 en die lijkt weer op de voorzittersbeslissing van 23 augustus 2017;

(b) geen van de hiervoor genoemde drie stukken houdt rekening met het 'verweerschrift' van klagers van 24 februari 2017 waardoor sprake is van inhoudsloos ontkennen, verzwijgen en negeren. Geen enkel stuk gaat in op de forensisch historische realiteit zoals door klagers gesteld.

3.2 Klagers hebben hun verzetschrift en –gronden nader toegelicht in een 6-tal 'hoofdstukken' van in totaal 100 pagina's. De bij die hoofdstukken behorende bijlagen bedragen ruim 800 pagina's.

3.3 Het gemotiveerde verweer van verweerder ter zitting komt hierna, voor zover relevant, bij de beoordeling aan de orde.

4. BEOORDELING

4.1 De raad stelt vast dat klagers geen verzetgrond(en) hebben gericht tegen de niet-ontvankelijkverklaring door de voorzitter van klaagster sub 2 en klaagster sub 3. Indien en voor zover klagers wel hebben bedoeld hiertegen in verzet op te komen dan geldt dat de raad dit niet heeft kunnen afleiden uit het verzetschrift van klagers van 31 augustus 2017. Anders dan klagers kennelijk menen, is het daarnaast niet aan de raad om de verzetgronden uit de door klagers aangeleverde grote hoeveelheden stukken en bijlagen (van bijna 1000 pagina's) te filteren. Het is aan klagers zelf om de verzetgronden zo concreet en zakelijk mogelijk te formuleren en over het voetlicht te brengen.

4.2 De raad is van oordeel dat de voorzitter bij de beoordeling van de klacht de juiste maatstaf heeft toegepast en voorts acht heeft geslagen op alle relevante omstandigheden van het geval. Naar het oordeel van de raad kunnen de door klagers aangevoerde verzetgronden niet slagen en heeft de voorzitter de klacht terecht en op juiste gronden jegens klaagster sub 2 en sub 3 kennelijk niet-ontvankelijk en jegens klager sub 1 kennelijk ongegrond bevonden.

4.3 Nu het verzet van klagers tegen de beslissing van de voorzitter ook overigens geen nieuwe gezichtspunten oplevert is er geen plaats voor verder onderzoek naar de klacht en moet het verzet ongegrond worden verklaard.

BESLISSING

De raad van discipline:
verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gewezen door mr. R.A. Steenberg, voorzitter, mrs. A.T. Bolt, K.F. Leenhouts, leden, bijgestaan door mr. L.M. Roorda als griffier en uitgesproken in het openbaar op 16 april 2018.

griffier voorzitter

Verzonden d.d. 16 april 2018