

## HOF VAN DISCIPLINE

Beslissing in de zaak onder nummer van: 170331

### BESLISSING

van 25 mei 2018

in de zaak 170331

naar aanleiding van het hoger beroep van:

klager

tegen:

verweerder

#### 1 HET GEDING IN EERSTE AANLEG

Het hof verwijst naar de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam (verder: de raad) van 20 november 2017, onder nummer 17-548/A/A, aan partijen toegezonden op 20 november 2017, waarbij de klacht van klager tegen verweerder ongegrond is verklaard.

De beslissing is gepubliceerd op tuchtrecht.nl als ECLI:NL:TADRAMS:2017:251.

#### 2 HET GEDING IN HOGER BEROEP

2.1 De memorie waarbij klager van deze beslissing in hoger beroep is gekomen, is op 18 december 2017 ter griffie van het hof ontvangen.

2.2 Het hof heeft voorts kennis genomen van:

- de stukken van de eerste aanleg;
- de antwoordmemorie van verweerder van 8 februari 2018 met bijlagen;
- het bericht van de gemachtigde van klager van 12 maart 2018 met bijlagen.

2.3 Het hof heeft de zaak mondeling behandeld ter openbare zitting van 26 maart 2018, waar de gemachtigde van klager, mr. K., met een kantoorgenoot, mr. T., en verweerder zijn verschenen. Mr. K. heeft gepleit aan de hand van een pleitnota.

#### 3 KLACHT

De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel 46 Advocatenwet doordat hij:

- a) klager rechtstreeks heeft benaderd, terwijl hij wist dat mr. M. doende was de zaak van klager over te dragen aan een ander kantoor;
- b) het faillissementsverzoek jegens klager heeft ingediend, waarmee sprake is van misbruik van bevoegdheid, alsmede van chantage en ontoelaatbare dwang;
- c) niet aan de substantiëringsplicht heeft voldaan door niet in het faillissementsverzoekschrift op te nemen dat klager bereid was een bankgarantie te stellen;
- d) de rechtbank aldus verkeerd heeft geïnformeerd.

#### 4 FEITEN

In overweging 2 heeft de raad vastgesteld van welke feiten in deze procedure wordt uitgegaan. De door de raad vastgestelde feiten vormen ook in hoger beroep het uitgangspunt.

#### 5 BEOORDELING

5.1 Het onderzoek in hoger beroep heeft niet geleid tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de raad, waarmee het hof zich verenigt.

5.2 In aanvulling op wat de raad heeft overwogen, stelt het hof vast dat verweerder in het faillissementsverzoek heeft aangegeven dat er een vordering, pluraliteit van schuldeisers en een steunvordering is. Daarmee is voldaan aan de voorwaarden om tot een toewijzing van het verzoek te komen. Het achterwege laten van nadere, mogelijk voor de beoordeling van het verzoek relevante informatie, verdient geen schoonheidsprijs, maar brengt niet mee dat verweerder op dit punt tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld.

5.3 De grieven van klager tegen de beslissing van de raad worden verworpen. De beslissing van de raad dient te worden bekrachtigd.

#### BESLISSING

Het Hof van Discipline:

bekrachtigt de beslissing van de Raad van Discipline in het ressort Amsterdam van 20 november 2017, gewezen onder nummer 17-548/A/A.

Aldus gewezen door mr. T. Zuidema, voorzitter, mrs. T.H. Tanja – Van den Broek, J.R. Krol, J. Italianer, J.H Brouwer, leden, in tegenwoordigheid van mr. L.E. Verwey, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 25 mei 2018.

griffier        voorzitter

De beslissing is verzonden op 25 mei 2018.