

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 624395

Beslissing van 5 oktober 2018 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/624395 / DW RK 17/199 MdV/RH ingesteld door:

,
wonende te,
klaagster,
gemachtigde: ,

tegen:

,
gerechtsdeurwaarder te ,
beklaagde,
gemachtigde: .

Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 23 februari 2017, heeft klaagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 15 maart 2017, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 24 augustus 2018 alwaar de gemachtigde van klaagster is verschenen. De gerechtsdeurwaarder heeft meegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 5 oktober 2018.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij brief van 29 oktober 2015 heeft de gemachtigde van klaagster (hierna verder: de gemachtigde) de gerechtsdeurwaarder om een opgave van een openstaand saldo verzocht van een dossier dat de gerechtsdeurwaarder in behandeling heeft teneinde een betalingsvoorstel te doen.
- b) Bij brief van 30 oktober 2015 heeft de gerechtsdeurwaarder de gemachtigde verzocht een eerder toegezonden brief nogmaals te doen toekomen.
- c) Bij brief van 8 januari 2016 heeft de gemachtigde de gerechtsdeurwaarder een overzicht van de schuldsituatie van klaagster toegezonden met een betalingsvoorstel en met het verzoek mede te delen of de gerechtsdeurwaarder met dat verzoek akkoord kon gaan.
- d) Bij brief van 13 januari 2016 heeft de gerechtsdeurwaarder de brief van 8 januari 2016 doorgezonden naar zijn cliënt met het verzoek daarop te

reageren.

e) Bij e-mail van 16 augustus 2016 heeft de gemachtigde de gerechtsdeurwaarder medegedeeld dat alle schuldeisers akkoord zijn gegaan met de voorgestelde schuldbemiddeling en voor zover van toepassing verzocht eventuele incasso's dan wel gelegd loonbeslag in te trekken. In reactie daarop heeft de gerechtsdeurwaarder de gemachtigde medegedeeld dat hij alvorens een beslag op te heffen naast de bevestiging van zijn cliënt ook een lijst met alle actuele schuldeisers nodig had.

f) Bij e-mail van 16 augustus 2016 heeft de gemachtigde de gerechtsdeurwaarder het schuldenoverzicht toegezonden alsmede de mededeling dat hij de opdrachtgever had verzocht de gerechtsdeurwaarder te berichten over zijn akkoord. Verder heeft de gemachtigde de gerechtsdeurwaarder een overzicht verzocht van de verdeling (van de gelden) inzake het gelegde loonbeslag.

g) Bij e-mail van 26 augustus 2016 heeft de gemachtigde verzocht hem mede te delen of het loonbeslag al was opgeheven en zijn verzoek om een overzicht van de verdeling (van de gelden) inzake het gelegde loonbeslag herhaald.

h) Bij e-mail van 7 september 2016 heeft de gerechtsdeurwaarder een overzicht verzonden van de bij hem in behandeling zijnde verdeelzaken met vermelding van de dossiernummers, de namen van de gerechtsdeurwaarders, de namen van de schuldeisers en of er al opdracht tot sluiting van het dossier was gegeven. Verder heeft de gerechtsdeurwaarder medegedeeld dat hij pas tot opheffing van het beslag zou overgaan zodra zijn cliënt schriftelijk zou hebben bevestigd dat hij akkoord is gegaan met het betalingsvoorstel en de gerechtsdeurwaarder van alle andere gerechtsdeurwaarders zou hebben vernomen dat hun zaak kon worden gesloten.

i) Bij e-mail van 6 oktober 2016 heeft de gemachtigde de gerechtsdeurwaarder het schriftelijke akkoord van zijn cliënt toegezonden en medegedeeld dat de overige beslagleggers ook akkoord waren gegaan met zijn voorstel. Daarop heeft de gerechtsdeurwaarder de gemachtigde bericht dat hij van zijn cliënt zelf het bericht zou moeten krijgen dat hij akkoord is alvorens tot opheffing van het beslag over te gaan.

j) De gemachtigde heeft diezelfde dag gereageerd met de mededeling dat de cliënt van de gerechtsdeurwaarder geen behoefte had aan contact met de gerechtsdeurwaarder met als bijlage een door de cliënt ondertekend stuk met de oproep aan de gerechtsdeurwaarder om het akkoord te verwerken.

k) Bij e-mail van 12 oktober 2016 heeft de gemachtigde de gerechtsdeurwaarder verzocht te bevestigen dat het loonbeslag was opgeheven. Daarop heeft de gerechtsdeurwaarder herhaald dat hij zelf het bericht zou moeten krijgen van zijn cliënt dat hij akkoord is alvorens tot opheffing van het beslag over te gaan. Indien hij van gerechtsdeurwaarder opdracht zou krijgen het dossier te sluiten zou de gerechtsdeurwaarder ook het door hem gelegde beslag opheffen.

l) Bij e-mail van 2 november 2016 heeft de gemachtigde de gerechtsdeurwaarder om een reactie verzocht op zijn vraag. Bij e-mail van 3 november 2016 heeft de gerechtsdeurwaarder de gemachtigde medegedeeld dat alle zaken waren gesloten inclusief zijn eigen zaak. Voor de afhandeling van de regeling heeft de gerechtsdeurwaarder de gemachtigde verwezen naar de cliënt van de gerechtsdeurwaarder met wie hij de regeling was overeengekomen.

m) Bij e-mails van 3 november 2016 en 22 december 2016 heeft de gemachtigde zijn verzoeken om een overzicht van de verdeling van de opbrengsten van het loonbeslag over de zaken herhaald.

2. De klacht

Klaagster verwijt de gerechtsdeurwaarder het volgende. De gerechtsdeurwaarder heeft een verdeeldossier inzake een gelegd loonbeslag in behandeling. Op 30 september 2015 heeft haar gemachtigde de bekende schuldeisers verzocht opgave te doen van het openstaande saldo. De gerechtsdeurwaarder heeft op dat verzoek niet gereageerd. Bij brief van 29 oktober 2015 heeft de gemachtigde zijn verzoek herhaald. Daarop is geen reactie gekomen. De gemachtigde heeft de gerechtsdeurwaarder vervolgens gebeld. De gerechtsdeurwaarder gaf aan meerdere verdeeldossiers in behandeling te hebben waarvan telefonisch een opgave werd gedaan. Na het doen van de voorstellen was een akkoord bereikt met de schuldeisers. Er bleef echter nog een loonbeslag van kracht. Toen de gemachtigde contact opnam met de gerechtsdeurwaarder werd hem medegedeeld dat niet alle schuldeisers vanuit het verdeeldossier waren aangeschreven met het voorstel. Dit werd veroorzaakt doordat klaagster geen schriftelijk overzicht had ontvangen maar alles telefonisch moest opvragen. Dit gaf een behoorlijke vertraging. Op 3 november 2016 en 22 december 2016 heeft klaagster de gerechtsdeurwaarder nogmaals verzocht om een overzicht aan te leveren van de schuldeisers die gelden hebben ontvangen vanuit het loonbeslag. De gemachtigde heeft daarop geen reactie ontvangen. De gemachtigde heeft deze bedragen nodig om een controle op juistheid te doen.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van artikel 34 lid 1 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders, waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders, kandidaat -gerechtsdeurwaarders en degene die is toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid bedoelde opleiding, onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

4.2 De kamer overweegt als volgt. Gebleken is dat de gerechtsdeurwaarder niet accuraat gereageerd heeft op verzoeken om informatie van de gemachtigde, de schulphulpverlener van klaagster. De gemachtigde heeft op 16 augustus 2016, 26 augustus 2016, 3 november 2016 en 22 december 2016 om een overzicht van de verdeling van de opbrengsten van het loonbeslag verzocht. De gerechtsdeurwaarder heeft hierop niet gereageerd. De gemachtigde had deze informatie nodig voor het in kaart brengen van de omvang van de schulden. Deze handelwijze is tuchtrechtelijk laakbaar en noopt tot het opleggen van de volgende maatregel.

4.3 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, plaatsvervangend-voorzitter, mr. C.W. Inden en M.W. de Ruijter, leden, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 5 oktober 2018, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.