

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: 623854

KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 26 oktober 2018 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/623854 / DW RK 17/150 CI/RH ingesteld door:

[...],
wonende te[...],
klaagster,

tegen:

[...],
gerechtsdeurwaarder te [...],
beklaagde,
gemachtigde: [...].

Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 12 februari 2017, heeft klagster een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 9 maart 2017, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 21 september 2018 alwaar klagster en de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 26 oktober 2018.

1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- a) Bij brief van 14 december 2016 heeft de gemeente [...] de gerechtsdeurwaarder medegedeeld dat zij op verzoek van de broer van klagster een verzoekschrift zouden opstellen ten behoeve van de Wet Schuldsanering Natuurlijke Personen (WSNP).
- b) In dat kader heeft de gerechtsdeurwaarder per email met klagster gecorrespondeerd over de mogelijkheden voor klagster om te verhinderen dat haar broer zou worden toegelaten tot de WSNP. Daarbij heeft de gerechtsdeurwaarder klagster meegedeeld dat de enige mogelijkheid om haar verhaal te doen is om dit, onderbouwd met stukken, op papier te zetten en dit bij de schuldhulpverlenende instantie aan te leveren met de vraag om dit ter zitting over te leggen. Bij e-mail van 21 december 2016 heeft de gerechtsdeurwaarder het volgende aan klagster geadviseerd over een e-mail van haar

broer van 7 april 2013 : “ (deze mail) te verwerken in uw brief en tevens als bijlage toe te voegen. Graag zouden wij dan ook uw aangepaste brief ontvangen.”

c) Bij email van 21 december 2016 heeft klagster de gerechtsdeurwaarder het volgende meegedeeld: “Bedankt voor uw suggestie. Ik vond de tekst van de mail in zijn geheel wat ver gaan om die op te nemen. Dus ik heb geprobeerd om datgene weg te laten wat niet strikt relevant was en datgene te behouden wat misschien mijn punt dat ik mijn broer niet geheel te goeder trouw vind te staven.”

d) De gerechtsdeurwaarder heeft vervolgens de stukken, waaronder ook de integrale e-mail van 7 april 2013 van haar broer aan klagster, verzonden aan de gemeente [...] met het verzoek de stukken toe te voegen aan het bij de rechtbank in te dienen verzoek tot toelating tot de WSNP.

e) Nadat klagster had geklaagd over het meesturen van de e-mail is de gemeente [...] verzocht de e-mail uit het procesdossier te verwijderen, hetgeen is gebeurd.

2. De klacht

Klagster is schuldeiser in een zaak die bij de gerechtsdeurwaarder in behandeling is. In die zaak heeft klagster een brief opgesteld waarin zij bezwaar heeft gemaakt tegen toelating van de schuldenaar tot de WSNP. De gerechtsdeurwaarder heeft uit eigen beweging en zonder haar toestemming bij de brief een bijlage toegevoegd met de integrale e-mail van de schuldenaar aan klagster. Zij acht dit kwalijk. Klagster is hierdoor benadeeld omdat de schuldenaar haar heeft beschuldigd van karaktermoord. Ook de schuldenaar is benadeeld omdat er een schending van zijn privacy heeft plaatsgevonden. Klagster mag ervan uitgaan dat de gerechtsdeurwaarder zorgvuldig en met aandacht voor de privacy van betrokkenen omgaat met de aan hen toevertrouwde gegevens.

3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder

Uit de feiten blijkt dat er sprake is geweest van een vergissing aan de zijde van de medewerker van de gerechtsdeurwaarder over de bedoelingen van klagster. Uiteraard betreurt de gerechtsdeurwaarder dat deze vergissing is begaan, maar hij merkt op dat wel valt te begrijpen dat deze vergissing is gemaakt. In zijn e-mail aan klagster van 21 december 2016 adviseerde de medewerker om de gewraakte e-mail tevens als bijlage bij te voegen. Klagster reageerde daarop door te stellen dat zij de tekst van de e-mail in zijn geheel wat ver vond gaan om die op te nemen. Zij heeft geprobeerd om datgene weg te laten wat niet strikt relevant was en datgene te behouden, dat misschien haar punt dat zij haar broer niet geheel te goeder trouw vindt, te staven. In de reactie van klagster staat niet expliciet dat de e-mail niet bijgevoegd diende te worden. Verder lijkt de e-mail een uitleg te geven over waarom klagster in eerste instantie slechts gedeeltes van de e-mail heeft weergegeven. Dat de medewerker meende dat klagster kon instemmen met diens suggestie, is niet onbegrijpelijk. In die zin is de e-mail van klagster, naar de mening van de gerechtsdeurwaarder, wel degelijk voor meerdere uitleg vatbaar. Duidelijk is dat de medewerker op geen enkele wijze voorbij heeft willen gaan aan de verlangens van klagster. De medewerker meende te handelen, hoewel hij zich daarin vergiste, overeenkomstig de wensen van klagster door de e-mail als bijlage bij te voegen. Zodra de vergissing bekend was geworden, heeft de medewerker de vergissing erkend en zijn verontschuldigheden aangeboden. Bovendien heeft de medewerker het nodige gedaan om de vergissing zoveel mogelijk ongedaan te maken.

4. De beoordeling van de klacht

4.1 Op grond van het bepaalde in artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders onderworpen aan tuchtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met die wet of in strijd met hetgeen een behoorlijk handelend gerechtsdeurwaarder betaamt. Klachten kunnen niet worden gericht tegen een medewerker van een gerechtsdeurwaarders- kantoor. In het verweer heeft de bovengenoemde gerechtsdeurwaarder zich opgeworpen als beklagde. Hiermee is in de aanhef van de beslissing rekening gehouden. Ter beoordeling staat of er sprake is van tuchtrechtelijk laakbaar handelen in de zin van artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet.

4.2 De kamer overweegt als volgt. Volgens vaste jurisprudentie maakt een gerechtsdeurwaarder die een vergissing begaat of een (reken)fout maakt, zich in het algemeen daarmee niet zonder meer schuldig aan handelen of nalaten dat tuchtrechtelijk dient te worden bestraft. Dit kan anders zijn wanneer de vergissing of fout klaarblijkelijk het gevolg is van grote onzorgvuldigheden of van handelen tegen beter weten in. Hiervan is echter niet gebleken. De medewerker heeft ten onrechte de e-mail bijgevoegd, terwijl klaagster op 21 december 2016 heeft laten weten dat zij de tekst van de e-mail in zijn geheel wat ver vond gaan om die op te nemen. Dat de e-mail vervolgens als bijlage is bijgevoegd is een fout, maar kan niet gekenschetst worden als een grote onzorgvuldigheid of handelen tegen beter weten in. Daarnaast heeft de gerechtsdeurwaarder zich ingespannen de fout te herstellen door de instanties te benaderen die over de e-mail beschikten. De gerechtsdeurwaarder heeft namens de medewerker excuses aangeboden en ook ter zitting heeft de gemachtigde van de gerechtsdeurwaarder zijn excuses aangeboden. Tevens heeft hij toegezegd, zo klaagster dat wenst, de schuldenaar een uitleg te zullen verstrekken.

4.3 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

BESLISSING

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht ongegrond.

Aldus gegeven door mr. C.W. Inden, voorzitter, mr. W.M. de Vries en M.W. de Ruijter, leden, uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 oktober 2018, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.