

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/617674 / DW RK 16/1148

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 29 mei 2018 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/617674 / DW RK 16/1148 ingesteld door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klaagster,  
gemachtigde: [ ],

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 27 oktober 2016 is namens klaagster een klacht ingediend tegen (het kantoor van) beklaagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen op 3 januari 2017, heeft de gerechtsdeurwaarder op de klacht gereageerd. Klaagster heeft middels haar huidige bewindvoerder schriftelijk medegedeeld niet ter zitting te zullen verschijnen. De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 17 april 2018 alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 29 mei 2018.

### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- De gerechtsdeurwaarder is belast met de executie van een op 7 april 2011 ten laste van klaagster gewezen vonnis.
- Op 15 september 2011 is beslag gelegd onder het UWV ten laste van klaagster.
- De beslagvrije voet is op verzoek op 23 januari 2013 en op 18 juni 2015 herbe-rekend.
- Op 15 april 2015 zijn de goederen die (zullen) toebehoren aan klaagster onder bewind gesteld en is [ ] tot bewindvoerder benoemd.

### 2. De klacht

Klaagster beklagt zich er in hoofdzaak over dat:

- a) haar gemachtigde sinds 11 januari 2016 bezig is om de beslagvrije voet door de gerechtsdeurwaarder te laten wijzigen, maar pas in juni 2016 wordt gereageerd met een verwijzing naar een herberekening uit 2015;
- b) er op 20 september 2016 een klacht is ingediend bij de gerechtsdeurwaarder, maar daar tot het moment van indiening van de klacht geen reactie op is gekomen.

### **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

De gerechtsdeurwaarder heeft de klacht gemotiveerd weersproken. Voor zover van belang wordt hierna op dat verweer ingegaan.

### **4. De beoordeling van de klacht**

4.1. Op grond van artikel 34 lid 1 van de Gerechtsdeurwaarderswet zijn gerechtsdeurwaarders, waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders, kandidaat -gerechtsdeurwaarders en degene die is toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid bedoelde opleiding, onderworpen aan tuchtrechtspraak ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt.

4.2 Uit de klacht alsmede de overgelegde producties kan niet worden opgemaakt tegen welke gerechtsdeurwaarder de klacht is ingediend dan wel welke gerechtsdeurwaarder de beklagde handeling heeft verricht. Daarom wordt de in de aanhef genoemde gerechtsdeurwaarder, werkzaam en verantwoordelijke bij het kantoor waar het dossier van klager in behandeling is (geweest), aangemerkt als beklagde. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van voornoemd artikel oplevert.

4.3 Klaagster stelt dat zij vanaf 11 januari 2016 bezig is geweest om de beslagvrije voet te laten aanpassen naar haar gewijzigde omstandigheden. Bij het klaagschrift zijn de e-mails die zijn gestuurd overgelegd. De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat de e-mail van 11 januari 2016 hem niet bekend is. Wat merkwaardig is, want op 1 juni 2016 komt wel een reactie vanaf hetzelfde e-mailadres waar (de gemachtigde van) klagster haar eerdere e-mails naartoe heeft gestuurd. Dat de e-mails het kantoor onbekend zijn is dan ook ongeloofwaardig. De gerechtsdeurwaarder heeft daaromtrent verder niets aangevoerd dat een ander licht op de situatie heeft doen schijnen. Nadat de gerechtsdeurwaarder op 17 mei 2016 gerappelleerd is door klagster, is in juli 2016 de beslagvrije voet aangepast. Ondanks de (mondelijke) verklaring van de gerechtsdeurwaarder dat de vertraging in de aanpassing te maken had met wijzigingen in de financiën van klagster, heeft de gerechtsdeurwaarder, naar oordeel van de kamer, onvoldoende inzichtelijk gemaakt dat aanpassing van de beslagvrije voet zo lang heeft moeten duren. De klacht is daarom terecht voorgesteld.

4.4. Namens klagster wordt op 20 september 2016 een klacht ingediend bij de gerechtsdeurwaarder. Deze klacht is gestuurd naar het algemene e-mailadres: [ ]. Klaagster heeft gesteld geen reactie te hebben ontvangen, in ieder geval niet tot het moment dat de onderhavige klacht is ingediend bij de kamer. De gerechtsdeurwaarder heeft ter zitting verklaard op 21 september 2016 telefonisch contact te hebben gehad met de (toenmalige) bewindvoester van klagster. Nu niet zonder meer kan worden

vastgesteld wie hier het gelijk aan zijn zijde heeft, dient de klacht als zijnde kennelijk ongegrond te worden afgewezen.

4.5 Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het klachtonderdeel a. klacht gegrond;
- verklaart de klachtonderdeel b. ongegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder voor het gegrond verklaarde onderdeel de maatregel van berisping op.

Aldus gegeven door mr. C.W. Inden, voorzitter, en mr. C.A. van Dijk en M.W. de Ruijter, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 mei 2018, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.