

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/627385 DW RK 17/416

## KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM

Beslissing van 2 oktober 2018 zoals bedoeld in artikel 43 van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de klacht met nummer C/13/627385 DW RK 17/416 ingesteld door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,  
gemachtigde: [ ],

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

### Ontstaan en loop van de procedure

Bij klachtenformulier met bijlage, ingekomen op 18 april 2017, heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij verweerschrift, ingekomen 26 juni 2017, heeft de gerechtsdeurwaarder gereageerd.

De klacht is behandeld ter openbare terechtzitting van 21 augustus 2018 alwaar de gemachtigde van klager en de gerechtsdeurwaarder zijn verschenen. Van de behandeling ter zitting zijn aantekeningen gemaakt. De uitspraak is bepaald op 2 oktober 2018.

### 1. De feiten

Uitgegaan wordt van de volgende feiten en omstandigheden:

- bij arrest van 14 augustus 2012 is [ ] ([ ]) veroordeeld tot het storten van pensioenrechten ten behoeve van [ ] ([ ]) onder een door [ ] op te geven polisnummer;
- in opdracht van de advocaat van [ ], [ ], heeft de gerechtsdeurwaarder dit arrest op 9 december 2014 aan [ ] betekend;
- aan [ ] was een toevoeging verstrekt;
- [ ] heeft te kennen gegeven dat [ ] geen polisnummer had opgegeven, zodat hij niet in verzuim was;
- de gerechtsdeurwaarder heeft dit op 10 december 2014 aan [ ] doorgegeven en heeft daarna niets meer gehoord;
- op 12 juli 2016 heeft de gerechtsdeurwaarder het dossier gesloten en een declaratie aan [ ] gestuurd. Daarin is een honorarium opgenomen van € 100,--;

- op 5 augustus 2016 heeft [ ] bezwaar gemaakt tegen het in rekening brengen van dat honorarium.

## **2. De klacht**

Klager beklagt zich er samengevat over dat de gerechtsdeurwaarder honorarium heeft berekend, terwijl dit niet was afgesproken en klager en zijn partner op basis van een toevoeging rechtsbijstand kregen.

## **3. Het verweer van de gerechtsdeurwaarder**

3.1 De gerechtsdeurwaarder heeft primair aangevoerd dat de klacht niet-ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat deze is ingediend door iemand die noch de opdrachtgever noch de rekwirant was.

3.2 Subsidiair heeft de gerechtsdeurwaarder de klacht gemotiveerd weersproken.

## **4. De ontvankelijkheid van de klacht**

Het primaire verweer van de Gerechtsdeurwaarder wordt verworpen. Noch in artikel 34 van de gerechtsdeurwaarderswet, noch elders in die wet is bepaald wie als klager kan optreden. Volgens rechtspraak dient een klager voldoende eigen belangen te hebben om als belanghebbende te worden aangemerkt en als klager te kunnen worden ontvangen in de tuchtprocedure (ECLI:NL:GHAMS:2009:BL2309). De Kamer overweegt dat niet in geschil is dat klager de partner/echtgenoot is van [ ], ten wiens laste kennelijk het in rekening gebrachte honorarium is gekomen zodat klager voldoende (eigen) belang heeft bij het indienen van de klacht.

## **5 De beoordeling van de klacht**

5.1 Gerechtsdeurwaarders (waaronder mede wordt begrepen waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders, kandidaat-gerechtsdeurwaarders en degenen die zijn toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid, bedoelde opleiding) zijn ingevolge artikel 34 van de Gerechtsdeurwaarderswet aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens deze wet gegeven bepaling en ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder niet betaamt. Ter beoordeling staat of de handelwijze van de gerechtsdeurwaarder een tuchtrechtelijk verwijtbare gedraging in de zin van dit artikel oplevert.

5.2 De Kamer overweegt dat op grond van de Wet op de rechtsbijstand de vergoeding voor de op toevoeging verleende rechtsbijstand nader wordt geregeld in het Besluit vergoedingen rechtsbijstand 2000 terwijl in datzelfde besluit volgens de Wet op de rechtsbijstand ook de vergoedingen worden geregeld voor diensten die bij de verlening van die toegevoegde rechtsbijstand zijn verricht door - onder meer - gerechtsdeurwaarders. Artikel 40 Wet op de rechtsbijstand bepaalt dat de rechtzoekende partij in een zaak waarin op grond van deze wet rechtsbijstand wordt verleend, behoudens verschotten, geen kosten verschuldigd is voor - onder meer - de bijstand bij de executie. Uit het verweer volgt dat het door de gerechtsdeurwaarder in rekening gebrachte honorarium verschotten voor het nemen van Kadastrale uittreksels, dossierkosten en bestudering van en correspondentie over de zaak omvat. In artikel 7.8 van de algemene voorwaarden

van de gerechtsdeurwaarder is opgenomen dat de gerechtsdeurwaarder een honorarium van € 125,-- per uur in rekening kan brengen voor overige werkzaamheden.

5.3 Ingevolge artikel 11 van de Verordening beroeps- en gedragsregels gerechtsdeurwaarders (de Verordening) bevestigt de gerechtsdeurwaarder aan de opdrachtgever welke tarieven hij hanteert. Tevens informeert de gerechtsdeurwaarder de opdrachtgever indien de kosten verbonden aan de uitvoering van de opdracht - gelet op alle omstandigheden - onevenredig hoog dreigen te worden.

5.4 Ter zitting is vast komen te staan dat de gerechtsdeurwaarder bij aanvang van de aangenomen opdracht niet over (zijn) tarieven heeft gesproken met klager of diens gemachtigde. Ook heeft de gerechtsdeurwaarder bij de gevoerde gesprekken en/de uitgevoerde werkzaamheden niet de (spreekwoordelijke) 'meter aangezet'. Desondanks blijft de gerechtsdeurwaarder bij zijn standpunt dat de behandeling van het dossier in de onderhavige zaal extra werk met zich heeft gebracht. Het komt de Kamer dan ook niet vreemd voor dat klager verrast is door het in rekening gebrachte honorarium, gelet op deze ondoorzichtige werkwijze van de gerechtsdeurwaarder. Wat dat aangaat heeft de gerechtsdeurwaarder – ook naar eigen zeggen overigens – teveel geleund op hetgeen hij daarover heeft opgenomen in zijn algemene voorwaarden en is hij er daarbij (ten onrechte) van uitgegaan dat klager hiermee voldoende geïnformeerd was. Aangezien voornoemd artikel 11 van de Verordening duidelijk is over het informeren van de opdrachtgever ten aanzien van tarieven, is de gerechtsdeurwaarder bij niet naleving daarvan tekort geschoten en is daarmee de klacht terecht voorgesteld.

5.5 Op grond van het voorgaande is de Kamer is van oordeel dat een maatregel moet worden opgelegd en daarom wordt als volgt beslist.

## **BESLISSING**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart de klacht gegrond;
- legt de gerechtsdeurwaarder de maatregel van waarschuwing op.

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, plaatsvervangend-voorzitter, en mr. C.A. van Dijk en mr. J.N. Reijn, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 2 oktober 2018, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing kan binnen dertig dagen na dagtekening van verzending van het afschrift van de beslissing, hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam, Postbus 1312, 1000 BH Amsterdam.