

## **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS**

Beslissing in de zaak onder nummer van: C/13/633484 / DW RK 17/787

### **KAMER VOOR GERECHTSDEURWAARDERS TE AMSTERDAM FK**

Beslissing van 5 juni 2018 zoals bedoeld in artikel 39, vierde lid, van de Gerechtsdeurwaarderswet inzake de beslissing van 21 juli 2017 met zaaknummer C/13/619110 DW RK 16/1257 en het daartegen ingestelde verzet met zaaknummer C/13/633484 / DW RK 17/787 ingesteld door:

[ ],  
wonende te [ ],  
klager,

tegen:

[ ],  
gerechtsdeurwaarder te [ ],  
beklaagde.

#### **1. Ontstaan en verloop van de procedure**

Bij klachtenformulier met bijlagen, ingekomen op 23 november 2016, heeft klager een klacht ingediend tegen beklagde, hierna: de gerechtsdeurwaarder. Bij brief, ingekomen op 14 december 2016, heeft de gerechtsdeurwaarder een verweerschrift ingediend. Bij beslissing van 21 juli 2017 heeft de voorzitter de klacht als kennelijk ongegrond afgewezen. Klager is een afschrift van de beslissing van de voorzitter toegezonden bij brief van 21 juli 2017. Bij e-mail van 2 augustus 2017 heeft klager verzet ingesteld tegen de beslissing van de voorzitter. Het verzetschrift is behandeld ter openbare terechtzitting van 10 april 2018 alwaar de gerechtsdeurwaarder is verschenen. De uitspraak is bepaald op 5 juni 2018.

#### **2. De ontvankelijkheid van het verzet**

Klager heeft verzet ingesteld binnen veertien dagen na de dag van verzending van een afschrift van voormelde beslissing van de voorzitter, zodat hij in het verzet kan worden ontvangen.

#### **3. De feiten**

De Kamer verwijst voor de feiten naar hetgeen de voorzitter in de bestreden beslissing heeft vastgesteld. Partijen hebben tegen de vaststelling van de feiten door de voorzitter geen bezwaar gemaakt, zodat ook de Kamer van die feiten uitgaat.

#### **4. De oorspronkelijke klacht**

Klager heeft zich erover beklaagd dat a) hij niet akkoord ging met de in rekening gebrachte kosten, b) de gerechtsdeurwaarder een hoger bedrag heeft geïncasseerd dan in mindering is gebracht op de vordering, c) klager inzake een gelegd loonbeslag nooit informatie van Vesting Finance of Ziggo heeft ontvangen, d) [ ] niet voorkomt in het register van gerechtsdeurwaarders en e): de gerechtsdeurwaarder zijn verzoek om terugbetaling heeft afgewezen.

#### **5. De beslissing van de voorzitter**

5.1 Ten aanzien van klachtonderdeel a heeft de voorzitter overwogen dat de met de betekening van de diverse ambtshandelingen gepaard gaande kosten berusten op door de overheid vastgestelde en in het Besluit tarieven ambtshandeling gerechtsdeurwaarders neergelegde tarieven. Niet gebleken is dat de door de gerechtsdeurwaarder in rekening gebrachte kosten niet zijn berekend conform de daarvoor geldende regelingen. Van het feit dat de kosten zijn opgelopen kan de gerechtsdeurwaarder geen verwijt worden gemaakt. Pas wanneer de kosten volledig onnodig zijn gemaakt, is er sprake van tuchtrechtelijk laakbaar handelen, maar dat kan in deze zaak niet uit de overgelegde producties worden opgemaakt.

5.2 Ten aanzien van klachtonderdeel b heeft de voorzitter overwogen dat uit de door de gerechtsdeurwaarder overgelegde producties blijkt dat er sprake is van een verdeeldossier, waarbij er standaard een verdeling van geïncasseerde bedragen plaatsvindt tussen de onderhavige gerechtsdeurwaarder en het gerechtsdeurwaarderskantoor [ ]. De gerechtsdeurwaarder heeft klager hiervan een uitvoerig overzicht verstrekt. Van tuchtrechtelijk laakbaar handelen is niet gebleken.

5.3 Ten aanzien van klachtonderdeel c heeft voorzitter overwogen dat de gerechtsdeurwaarder het ten laste van klager gelegde loonbeslag ter zake de vordering van SNS Bank N.V. op 15 december 2011 aan klager heeft overbetekend. Ten aanzien van het loonbeslag dat is gelegd op de vordering van Ziggo stelt de voorzitter vast dat deze vordering bij [ ] loopt zodat klager zich voor deze vordering tot [ ] dient te wenden. Er is geen sprake van tuchtrechtelijk laakbaar handelen.

5.4 Of [ ] al dan niet in het register van gerechtsdeurwaarders voorkomt kan niet aan de gerechtsdeurwaarder worden verweten.

5.5. Ten aanzien van klachtonderdeel e heeft de voorzitter overwogen dat uit de overgelegde producties blijkt dat klager de vordering nog niet in zijn geheel heeft voldaan. In het door hemzelf opgestelde overzicht heeft klager geen rekening gehouden met verschuldigde rente en executiekosten. De gerechtsdeurwaarder heeft dan ook niet tuchtrechtelijk laakbaar gehandeld door niet op het verzoek van klager om terugbetaling van gelden in te gaan.

#### **6. De gronden van het verzet**

In verzet heeft klager aangevoerd dat hij het niet met de beslissing van de voorzitter eens is. De gerechtsdeurwaarder dient jaarlijks een overzicht te geven van de te incasseren hoofdsom en de mutaties daarop, zijnde de uit het loonbeslag ontvangen betalingen en de gemaakte kosten, alsmede een specificatie van de rente en kosten. De vorderingen van Vesting Finance en [ ] zijn nog steeds niet bij klager bekend.

## **7. De beoordeling van de gronden van het verzet**

7.1 Het verzet kan naar het oordeel van de Kamer niet slagen. De aangevoerde gronden hebben naar het oordeel van de Kamer niet geleid tot vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter waarmee de Kamer zich verenigt. De Kamer acht de beslissing van de voorzitter juist en de door klager aangevoerde gronden geven geen aanleiding de motivering van de beslissing aan te passen.

7.2 Ten overvloede overweegt de Kamer dat een onderdeel van de inleidende klacht eenvoudig kan worden opgehelderd. Op de website van de KBvG kan men op twee manieren naar een gerechtsdeurwaarder zoeken. Op de naam van een gerechtsdeurwaarderskantoor en op de naam van een gerechtsdeurwaarder. Klager heeft, zo blijkt uit het door hem bij de inleidende klacht gevoegde schermafdruk, in het register waar men op naam van een gerechtsdeurwaarder moet zoeken de naam van het kantoor ingevuld. Dat er dan geen resultaten worden gevonden is de logische uitkomst van die zoekopdracht.

8. Op grond van het voorgaande wordt beslist als volgt.

### **BESLISSING:**

De Kamer voor Gerechtsdeurwaarders:

- verklaart het verzet ongegrond.

Aldus gegeven door mr. W.M. de Vries, voorzitter, mr. A. Sissing en M.J.C. van Leeuwen, leden en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 5 juni 2018, in tegenwoordigheid van de secretaris.

Tegen deze beslissing staat op grond van het bepaalde in artikel 39, lid 4 van de Gerechtsdeurwaarderswet geen rechtsmiddel open.