

REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDSZORG

Beslissing in de zaak onder nummer van: 17193

Uitspraak: 14 februari 2018

**HET REGIONAAL TUCHTCOLLEGE VOOR DE GEZONDHEIDS-
ZORG**

TE EINDHOVEN

heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de op 26 september 2017 binnengekomen klacht van:

[A]
wonende te [B]
klager

tegen:

[C]
huisarts
werkzaam te [D]
verweerder

1. Het verloop van de procedure

Het college heeft kennisgenomen van:

- het klaagschrift
- het verweerschrift
- de brief van verweerder ontvangen op 1 november 2017.

Na ontvangst van het verweerschrift heeft de secretaris de zaak naar een openbare zitting van het college verwezen.

Partijen hebben geen gebruik gemaakt van het aangeboden mondelinge vooronderzoek. De klacht is ter openbare zitting van 15 januari 2018 behandeld. Klager noch verweerder zijn verschenen.

2. De feiten

Het gaat in deze zaak om het volgende.

Klager, geboren in 1986, is tot 2013 patiënt geweest in de huisartsenpraktijk van verweerder.

Na de verhuizing van de solopraktijk van verweerder naar een groepspraktijk, heeft verweerder medische dossiers opgeslagen in het souterrain van zijn woning. De dossiers waren opgeslagen in lucht- en waterdichte containers.

In de eerste helft van 2008 is waterschade in het souterrain ontstaan. Een drietal dossiers is hierbij beschadigd geraakt en onleesbaar geworden.

Deze drie dossiers bevonden zich niet in de lucht- en waterdichte containers maar in een kartonnen doos. De kartonnen doos stond op de grond in het souterrain.

3. Het standpunt van klager en de klacht

Het klaagschrift behelst de volgende klachtonderdelen:

- het medisch dossier is beschadigd geraakt;
- het medisch dossier is zonder toestemming of enige vorm van communicatie met klager vernietigd;
- klager heeft geen inzicht meer in zijn medisch dossier voor 2002.

Klager heeft aan de klacht het hiernavolgende -kort en zakelijk weergegeven- ten grondslag gelegd.

Klager is tot 2013 patiënt geweest bij verweerder. Het is klager niet bekend sinds wanneer hij patiënt was bij verweerder.

Recent heeft klager zijn medisch dossier bij zijn huidige huisarts opgevraagd.

Het medisch dossier bleek niet compleet te zijn. Bij ontvangst en bij navraag over het niet compleet zijn van het medisch dossier vernam klager dat het gedeelte van het medisch dossier dat betrekking heeft op de periode voor 2002 verloren is gegaan. Er is geen medische informatie van klager beschikbaar over die periode.

4. Het standpunt van verweerder

Tengevolge van de waterschade zijn drie medische dossiers verloren gegaan. Deze dossiers zijn volstrekt onleesbaar geworden. Hierdoor was het voor verweerder onmogelijk om te kunnen zien van wie de medische dossiers waren en heeft hij hierover niemand kunnen inlichten. Verweerder is bereid klager te helpen met het eventueel opvragen van oude gegevens bij het ziekenhuis, laboratorium en andere zorgverleners.

5. De overwegingen van het college

Het staat vast dat drie medische dossiers ten gevolge van waterschade die is opgetreden in het souterrain van de woning van verweerder in 2008, verloren zijn gegaan.

Niet is evenwel komen vast te staan dat een van die drie dossiers het dossier van klager was. Klager stelt weliswaar dat dit het geval was, maar uit de stukken en de eigen verklaring van klager valt deze stelling niet af te leiden. Het college wijst in dit verband naar het klaagschrift waarin is vermeld: *“Dokter [naam verweerder] heeft mij behandeld vanaf ? tot 2013”*.

Daar komt bij dat verweerder onbetwist heeft gesteld niet meer te kunnen achterhalen van welke patiënt(en) de verloren gegane medische dossiers waren nu deze dossiers volstrekt onleesbaar waren geworden.

Derhalve kan op grond van de gedingstukken niet worden vastgesteld dat het dossier van klager behoorde tot een van de drie verloren gegane dossiers.

Partijen zijn, hoewel zij daartoe behoorlijk zijn opgeroepen, niet ter zitting verschenen. Het college is daardoor niet in staat gesteld nadere informatie van partijen te verkrijgen op grond waarvan het college - mogelijk- wel had kunnen vaststellen dat klager reeds

voor 2002 patiënt was van verweerder en zijn dossier behoorde tot een van de drie verloren gegane dossiers.

Het vorenstaande leidt tot de slotsom dat het college niet kan vaststellen dat het ontbrekende deel van het dossier van klager een van de verloren gegane dossiers betreft. De klacht is daarom ongegrond.

6. De beslissing

Het college:

- wijst de klacht af.

Aldus beslist door mr.dr. P.P.M. van Reijssen als voorzitter, M.A.M.U. Vermeulen en M.E.H.M. Fortuin als leden-beroepsgenoten, in aanwezigheid van mr. C.W.M. Hillenaar als secretaris en in het openbaar uitgesproken op 14 februari 2018 in aanwezigheid van de secretaris.